VI.

**Vypořádání připomínek k materiálu s názvem:**

**Návrh vyhlášky, kterou se mění vyhláška č. 383/2001 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady, ve znění pozdějších předpisů**

Dle Jednacího řádu vlády byl materiál rozeslán do meziresortního připomínkového řízení dopisem ministra životního prostředí dne 7. 10. 2015, s termínem dodání stanovisek do 29. 10. 2015. Vyhodnocení tohoto řízení je uvedeno v následující tabulce:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Resort** | **K bodu** | **Připomínka** | **Charakter** | **Vypořádání** |
| Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových |  | Bez připomínek |  |  |
| Nejvyšší správní soud |  | Bez připomínek |  |  |
| Česká stomatologická komora |  | Bez připomínek |  |  |
| Grantová agentura České Republiky |  | Bez připomínek |  |  |
| Úřad průmyslového vlastnictví |  | Bez připomínek |  |  |
| Národní bezpečnostní úřad | úvodní věta návrhu vyhlášky | Doporučujeme v úvodní větě návrhu vyhlášky citovat příslušná ustanovení zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, v souladu s čl. 64 a násl. Legislativních pravidel vlády. Konkrétně doporučujeme za slovo „zákona“ vložit slovo „č.“, a to ve všech případech, kde tato zkratka v rámci úvodní věty absentuje (6 výskytů). | Doporučující | **Akceptováno.**  Bude upraveno. |
| úvodní věta Čl. I návrhu vyhlášky. | Doporučujeme uvést úvodní větu návrhu vyhlášky do souladu s čl. 55 odst. 2 Legislativních pravidel vlády, resp. za poslední výskyt slova „Sb.“ vložit čárku. | Doporučující | **Akceptováno.**  Bude upraveno. |
| 5, 6, 7, 8, 11 a 12 | Doporučujeme spojit novelizační body 5 a 6, 7 a 8, a 11 a 12 návrhu vyhlášky vždy do samostatného bodu novely, čímž dojde z původně šesti předmětných novelizačních bodů návrhu vyhlášky k redukci na novelizační body tři.  Odůvodnění:  V souladu s čl. 55 odst. 1 věta druhá Legislativních pravidel vlády se navrhuje spojit výše předvídané novelizační body návrhu vyhlášky, neboť z důvodu zamezení zbytečné rozsáhlosti novely se má změna jednotlivého ustanovení uvést v samostatném bodu novely. V návrhu vyhlášky proto navrhujeme spojit novelizační body 5 a 6 do novelizačního bodu jediného, přičemž oba tyto body novelizují stejné ustanovení, konkrétně § 1 odst. 1 písm. o) vyhlášky č. 383/2001 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška“), což obdobně platí o pro novelizační body 7 a 8, a 11 a 12 návrhu vyhlášky. | Doporučující | **Akceptováno.**  Související novelizační body budou sloučeny. |
| 16 a 17 | Doporučujeme spojit novelizační body 16 a 17 návrhu vyhlášky do samostatného bodu novely, čímž dojde z původně dvou předmětných novelizačních bodů návrhu vyhlášky k redukci na novelizační bod jediný.  Odůvodnění:  V souladu s čl. 55 odst. 1 věta třetí Legislativních pravidel vlády se navrhuje spojit výše předvídané novelizační body návrhu vyhlášky, neboť z důvodu zamezení zbytečné rozsáhlosti novely lze vymezit změnu v jednom bodu novely s uvedením ustanovení, kterých se týká, a to v případě, týká-li se tatáž změna více ustanovení právního předpisu. Konkrétně novelizační body 16 a 17 návrhu vyhlášky novelizují § 5 odst. 7 a § 7 odst. 5 vyhlášky, přičemž změna obou těchto ustanovení je shodná. | Doporučující | **Neakceptováno.**  Ustanovení § 5 odst. 7 upravuje shromažďování nebezpečných odpadů, zatímco § 7 odst. 5 upravuje skladování nebezpečných odpadů. |
| 25 | V souladu s čl. 30 Legislativních pravidel vlády, který hovoří nikoli o označení, ale o nadpisu části právního předpisu, doporučujeme v předmětném novelizačním bodu slovo „Označení“ nahradit slovem „Nadpis“. Dále doporučujeme i v rámci návrhu vyhlášky nově navrhované znění nadpisu příslušné části vyhlášky napsat ve smyslu čl. 30 odst. 4 Legislativních pravidel vlády tučně velkými písmeny. | Doporučující | **Akceptováno.**  Upraveno. |
| 37 | Navrhujeme uvést změnu předvídanou předmětným novelizačním bodem návrhu vyhlášky do souladu s platným zněním vyhlášky č. 383/2001 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady, s vyznačením navrhovaných změn, konkrétně doporučujeme v druhé části novelizačního bodu 37 návrhu vyhlášky slova „včetně identifikačního čísla zařízení“ nahradit slovy „, včetně identifikačního čísla zařízení“. | Doporučující | **Akceptováno.**  Opraveno. |
| 38 | Navrhujeme uvést změnu předvídanou předmětným novelizačním bodem návrhu vyhlášky do souladu s platným zněním vyhlášky č. 383/2001 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady, s vyznačením navrhovaných změn, konkrétně doporučujeme v novelizačním bodu 38 návrhu vyhlášky slova „a jejich uchování po dobu 5 let“ nahradit slovy „, a jejich uchování po dobu 5 let“. | Doporučující | **Akceptováno.**  Opraveno. |
| 47 návrhu vyhlášky | Doporučujeme v předmětném novelizačním bodu slovo „poznámek“ nahradit slovem „poznámky“, čímž dojde k úpravě chybného užití množného čísla, neboť tímto bodem se stanoví jen jedna poznámka pod čarou, a to konkrétně poznámka pod čarou č. 22. | Doporučující | **Akceptováno.**  Upraveno v bodě 47 vloženo: „*poznámky*“. |
| Český telekomunikační úřad |  | Bez připomínek |  |  |
| Úřad vlády ČR - Místopředseda vlády pro vědu, výzkum a inovace a předseda Rady pro výzkum, vývoj a inovace |  | Bez připomínek |  |  |
| Český úřad zeměměřický a katastrální |  | Bez připomínek |  |  |
| Český báňský úřad |  | Bez připomínek |  |  |
| Olomoucký kraj | 4 (s vazbou na ohlašování – viz příloha č. 22 vyhlášky) | Doporučujeme ponechat jako základní údaj „okamžitou kapacitu zařízení“ a pro účely vyhodnocení ve vztahu k IPPC uvádět též „denní zpracovatelskou kapacitu zařízení“, popřípadě ve vztahu k reportingu a plánování též „roční zpracovatelskou kapacitu zařízení“.  Zdůvodnění:  Součástí žádosti o souhlas k provozování zařízení k využívání, odstraňování, sběru nebo výkupu odpadů by nově měly být různé kapacity zařízení (roční projektovaná kapacita zařízení, roční projektovaná zpracovatelská kapacita zařízení, roční projektovaná kapacita technologie, maximální projektovaná denní kapacita technologie, maximální projektovaná měsíční kapacita technologie, maximální okamžitá kapacita zařízení).  Dle našeho názoru není uvádění tolika různých údajů o kapacitě zařízení nutné. Některé kapacity jsou zjevně nadbytečné (např. měsíční), jiné de facto popisují totéž a pro provozovatele bude zřejmě nemožné tyto kapacity rozlišit (např. roční projektovaná kapacita zařízení, roční projektovaná zpracovatelská kapacita a roční projektovaná kapacita technologie).  Pro zařízení ke sběru a výkupu odpadů pak z hlediska nakládání s odpady (jiná může být situace ve vztahu k posouzení dopravního či hlukového zatížení) nedávají jiné kapacity mimo „okamžitou“ žádný smysl, neboť je podstatné, zda v zařízení jsou odpady umístěné v souladu se zákonem a že „nepřetékají“, nikoliv, kolikrát se v zařízení odpady „otočí“.  **Doporučujeme ponechat jako základní údaj okamžitou kapacitu a pro účely vyhodnocení ve vztahu k IPPC uvádět též denní, popřípadě ve vztahu k reportingu a plánování též roční zpracovatelskou kapacitu zařízení.** | Doporučující | **Akceptováno částečně.**  **Vysvětleno.**  Okamžitá kapacita – je již nyní navrženo „maximální okamžitá kapacita“ – což je dostatečné a splňuje účel (kontrola).  Roční zpracovatelská kapacita - Je již nyní navržena jako „roční projektovaná zpracovatelská kapacita“.  **Akceptováno.**  Doplněno na „Projektovaná denní zpracovatelská kapacita“.  **Akceptováno.**  Měsíční kapacita byla odstraněna.  Roční projektovaná kapacita technologie byla odstraněna. |
| 9 | Za nově navržené písm. q) doporučujeme doplnit písm. r) následujícího znění:  „r) vyjádření orgánu ochrany veřejného zdraví.“  Zdůvodnění:  Mezi náležitosti žádosti o souhlas k provozování zařízení k využívání, odstraňování, sběru nebo výkupu odpadů doporučujeme zahrnout také vyjádření Krajské hygienické stanice  (tj. orgánu ochrany veřejného zdraví dle § 75 odst. 1 písm. d) zákona o odpadech), neboť tato stanoviska mohou stanovovat podmínky pro provoz zařízení či k doplnění provozního řádu a je tedy vhodné, aby byly krajským úřadům k dispozici již v rámci podané žádosti. Současně by se tak odstranila nejednotnost v přístupu správních orgánů v získávání tohoto stanoviska, kdy někdy je stanovisko KHS k provoznímu řádu zařízení vyžadováno od žadatele, někdy je poptáváno od KHS přímo krajskými úřady a někdy není řešeno vůbec. | Doporučující | **Akceptováno.**  Doplněno. |
| 32 | V § 24a odst. 2 doporučujeme za slova: „sdělení provozovateli zařízení“ doplnit slova: „nebo zveřejnění v seznamu provozovatelů, případně uvedení ve výroku rozhodnutí vydávaného podle § 14 odst. 1 zákona.“  Zdůvodnění:  Způsob přidělování identifikačního čísla zařízení dle § 24a odst. 2, jehož součástí je sdělení tohoto čísla provozovateli, nepovažujeme za šťastný, neboť tento způsob vyvolá značnou časovou i finanční zátěž pro krajské úřady (zasílání cca 1000 sdělení na kraj). Za vhodnější bychom považovali formu zveřejnění seznamu stávajících provozovatelů s uvedenými identifikačními čísly zařízení (v současné době je tento systém prakticky provozován všemi krajskými úřady) s tím, že u nově vydávaných souhlasů považujeme za vhodné identifikační číslo zařízení uvádět v rozhodnutí. | Doporučující | **Neakceptováno.**  Zveřejnění na webových stránkách není vhodné, neřešilo by to řadu problémů, jako například od jakého dne by bylo číslo přiděleno, jak by se postupovalo, kdyby, krajský úřad udělal chybu, od jakého dne by platilo nově zveřejněné číslo, jaké číslo by bylo povinné uvádět pro jednotlivé povinné osoby.  Forma sdělení je pro tento účel vhodná a sdělení může být vydáno zároveň s rozhodnutím |
| Ministerstvo práce a sociálních věcí |  | Bez připomínek |  |  |
| Krajský úřad Zlínského kraje |  | Bez připomínek |  |  |
| Ministerstvo spravedlnosti | K úvodní větě návrhu vyhlášky | Ve výčtu zmocňovacích ustanovení k vydání vyhlášky je uveden § 29 odst. 3 a § 39 odst. 12 zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech (dále jen „zákon“). Zmocňovacím ustanovením je však **§ 29 odst. 2**, resp. **§ 39 odst. 14** zákona. Doporučujeme proto nahradit slova „*29 odst. 3, 39 odst. 12*“ slovy „*29 odst. 2, 39 odst. 14*“. | Doporučující | **Akceptováno.**  Upraveno. |
| K úvodní větě návrhu vyhlášky | Upozorňujeme, že v úvodní větě návrhu vyhlášky není citován zákon v souladu s Čl. 64 a násl. Legislativních pravidel vlády, když za slovem „zákon“ má být vloženo slovo „**č**.“. Doporučujeme provést příslušnou opravu. | Doporučující | **Akceptováno.**  Upraveno. |
| 21 | Upozorňujeme, že jak příslušné ustanovení § 18 odst. 5 zákona, tak i znění stávající vyhlášky v § 8 používá termín „provozovatel zařízení ke sběru nebo výkupu odpadu“. Doporučujeme zachovat stávající terminologii a termín „oprávněná osoba“ nahradit termínem „provozovatel zařízení ke sběru nebo výkupu odpadu“. | Doporučující | **Akceptováno.**  Upraveno. |
| 25 | Upozorňujeme, že v souladu s čl. 30 odst. 3 Legislativních pravidel vlády se nejedná  o označení, ale o nadpis. Doporučujeme, aby slovo „Označení“ bylo nahrazeno slovem „Nadpis“ a samotný text nadpisu byl pak v souladu s čl. 30 odst. 4 napsán tučně velkými písmeny. | Doporučující | **Akceptováno.**  Upraveno. |
| 47 | Doporučujeme, aby v novelizačním bodu slovo „poznámek“ bylo nahrazeno slovem „poznámky“, neboť pod tímto bodem se stanoví pouze jedna poznámka pod čarou. | Doporučující | **Akceptováno.**  Opraveno. |
| Česká národní banka |  | Bez připomínek |  |  |
| Ministerstvo financí | Odůvodnění | V odůvodnění jsou v rámci kvantifikace dopadů v oblasti úpravy přidělování identifikačního čísla zařízení odhadovány dopady na územní samosprávné celky od 78 tis. Kč do 3,15 mil. Kč, což  v nejvyšší variantě znamená teoreticky pro jeden kraj cca 220 tis. Kč. Předpokládáme, že si kraje pokryjí tyto dopady v rámci příspěvku na výkon státní správy, který byl pro rok 2016 navýšen o 29 mil. Kč. | Doporučující | **Vysvětleno.**  MŽP s takovým řešením souhlasí, nemusí být ale obsaženo v RIA. |
| Odůvodnění | V odůvodnění je třeba sjednotit informace o dopadech návrhu vyhlášky u jednotlivých variant v textu a tabulkách. Na str. 9 jsou v textu u varianty č. 1 uvedeny náklady ve výši cca 150 tis. Kč  a u varianty č. 2 ve výši 70 tis. Kč. V souhrnné tabulce na str. 10  a 15 jsou uvedeny u varianty č. 1 náklady ve výši až 200 tis. Kč  a u varianty č. 2 ve výši cca 13 - 40 tis. Kč. | Doporučující | **Akceptováno.**  Text bude upraven. |
| Odůvodnění | V odůvodnění na str. 13 u varianty 2 jsou v textu pod nadpisem Dopady na státní rozpočet a ostatní veřejné rozpočty uvedeny dopady na podnikatelské subjekty. Odstavec je třeba opravit. | Doporučující | **Akceptováno.**  Upraveno. |
|  | Čl. I, úvodní věta vyhlášky: slova „§ 29 odst. 3 je nutno nahradit slovy „§ 29 odst. 2“, protože § 29 odstavec 3 nemá a zmocnění je uvedeno v odstavci 2. Slova „zákona č. …/2015 Sb.,“ je nutno nahradit slovy „zákona č. 223/2015 Sb.,“, protože pod tímto číslem byla dne 1. října 2015 vyhlášena novela zákona o odpadech ve Sbírce zákonů. Legislativní zkratku „zákon“ považujeme za nevhodnou a doporučujeme ji vypustit. | Doporučující | **Akceptováno.**  Upraveno. |
| 1 | K bodu 1: slova „odst. 1“ je nutno vypustit, protože § 2 se nečlení na odstavce. | Doporučující | **Akceptováno.**  Opraveno. |
| 5, 6 | K bodům 5 a 6: doporučujeme tyto body spojit do jednoho bodu, protože novelizují v § 1 odst. 1 znění písmene o). Obdobnou úpravu doporučujeme provést i pro body 7 a 8. | Doporučující | **Akceptováno.**  Související novelizační body budou sloučeny. |
| 9 | K bodu 9: uvozující větu tohoto bodu je nutno upravit takto:  „V § 1 se na konci odstavce 1 tečka nahrazuje čárkou a doplňuje se písmeno q), které zní:“. | Doporučující | **Akceptováno.**  Upraveno. |
| 12 | K bodu 12: za slova „na konci“ je nutno vložit slovo „textu“. | Doporučující | **Akceptováno.**  Upraveno jinak. |
| 25 | K bodu 25: v uvozující větě tohoto bodu je nutno slovo „Označení“ nahradit slovem „Nadpis“ a text nadpisu části šesté je nutno naformulovat podle čl. 30 odst. 4 Legislativních pravidel vlády, tj. napíše se tučně malými písmeny s velkým počátečním písmenem. | Doporučující | **Akceptováno.**  Upraveno. |
| 40 | K bodu 40: zkratku složenou z velkých písmen „IČZUJ“ považujeme za nevhodnou a doporučujeme ji vypsat. | Doporučující | **Akceptováno.**  Text bodu č. 40 byl upraven a zkratka byla rozepsána:  *„a identifikační číslo základní územní jednotky (dále jen „IČZÚJ“) provozovny,“* |
| 41 | K bodu 41: v uvozující větě tohoto bodu doporučujeme za slovem „včetně“ vložit slova „nadpisu a“. Správné označení poznámky pod čarou č. 24, by mělo být pod číslem 22 (čl. 47 odst. 3 Legislativních pravidel vlády). | Doporučující | **Akceptováno.**  Upraveno. |
| 44 | K bodu 44: v uvozující větě tohoto bodu doporučujeme za slovy „Příloha č. 20“ vložit slova „včetně nadpisu“. Obdobně doporučujeme takto upravit i uvozující větu bodu 45, 48 a 49. | Doporučující | **Akceptováno.**  Upraveno. |
| 47 | K bodu 47: v uvozující větě tohoto bodu doporučujeme slova „včetně poznámek“ nahradit slovy „včetně nadpisu a poznámky“. Správné označení poznámky pod čarou č. 22, by mělo být pod číslem 23 (čl. 47 odst. 3 Legislativních pravidel vlády). | Doporučující | **Akceptováno.**  Upraveno. |
| 50 | K bodu 50: v uvozující větě tohoto bodu doporučujeme slova „příloha č. 29“ nahradit slova „příloha č. 28“, protože ve stávající úpravě příloha č. 28 není. Správné označení poznámky pod čarou č. 25, by mělo být pod číslem 24 (čl. 47 odst. 3 Legislativních pravidel vlády). | Doporučující | **Neakceptováno. Vysvětleno.**  Příloha č. 28 byla zrušena. |
| Krajský úřad Jihočeského kraje |  | Bez připomínek |  |  |
| Ministerstvo zahraničních věcí |  | Bez připomínek |  |  |
| Správa státních hmotných rezerv |  | Bez připomínek |  |  |
| Krajský úřad Pardubického kraje |  | Bez připomínek |  |  |
| Komora auditorů |  | Bez připomínek |  |  |
| Česká komora autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě |  | Bez připomínek |  |  |
| Konfederace zaměstnavatelských a podnikatelských svazů | 2 | „c) označení a adresu provozovny, kde je nebo bude využívání, odstraňování, sběr nebo výkup odpadů provozován, včetně doložení právního vztahu žadatele k předmětné provozovně, zeměpisné souřadnice provozovny ve formátu uvedeném v příloze č. 22; adresu sídla žadatele, jde-li o mobilní zařízení,“.  **Text za středníkem vypustit, je obsažen již v písm. a)** |  | **Neakceptováno. Vysvětleno.**  Bude ponecháno. Je uvedeno pro větší přehlednost. Žadatelé by bez takového upřesnění mohli uvést adresu provozovny, která zajišťuje provoz mobilního zařízení a ne jeho sídlo. Podnikatelský sektor si žádá takto jasně uvést.  Uvedení je nutné, aby nedocházelo k chybám. |
| 4 | **j) roční projektovanou kapacitu zařízení a další kapacity zařízení související s jeho provozem podle tabulky přílohy č. 22,**  **Vypustit slovo projektovanou (včetně vypuštění tohoto slova v příloze 22)**  Zdůvodnění:  Vzhledem k tomu, že pouze část zařízení vzniká jako nová investice dle projektové dokumentace, požadujeme slovo Projektovaná vypustit. Text bude dávat smysl i po vypuštění. |  | **Akceptováno částečně, vysvětleno**.  Písm. j) bude ponecháno, do vysvětlivek v příloze č. 22 bude uvedeno, že se jedná o kapacitu dle projektové dokumentace a pokud není projekt, bude uvedena kapacita plánovaná. Do popisu kapacity (projektovaná) v příloze č. 22 byl doplněn text u všech relevantních kapacit: *„Pokud neexistuje projektová dokumentace, uvede se plánovaná kapacita“.* |
| 9 | q) opatření pro ukončení provozu zařízení k nakládání s odpady a způsob jeho zabezpečení, který zajistí, že zařízení nebude po ukončení provozu ohrožovat zdraví lidí a životní prostředí.“.  **Zásadní připomínka:**  Požadujeme upravit znění tak, aby se vztahovalo pouze na zařízení pro ZPRACOVÁNÍ odpadů, jak vyplývá z čl. 23 odst. 1 písm. f) Rámcové směrnice o odpadech, který se vztahuje na **zařízení pro zpracování odpadů;** v navrhovaném znění se vztahuje na všechna zařízení – požadovaná úprava:  q) opatření pro ukončení provozu zařízení pro zpracování odpadů a způsob jeho zabezpečení, který zajistí, že zařízení nebude po ukončení provozu ohrožovat zdraví lidí a životní prostředí.“. | Zásadní | **Vysvětleno.**  Směrnice s pojmem zařízení ke sběru odpadů nepracuje nikde, je to dáno trochu jinou koncepcí toho, jak je rámcová směrnice vystavěna. ČR dlouhodobě vztahuje všechny povinnosti podle čl. 23 také na zařízení ke sběru odpadů, s ohledem na zajištění adekvátní ochrany ŽP jak požaduje směrnice o odpadech.  Ministerstvo nepředpokládá, že se bude jednat o výraznou administrativní zátěž. Je zřejmé, že při nastavování provozního řádu nemohou být známy všechny možné okolnosti ukončení provozu zařízení. Tento bod by tak měl obsahovat relevantní opatření s ohledem na odpady, se kterými má být v zařízení nakládáno, na to, o jaký typ zařízení se jedná, a zda jsou v zařízení odpady zpracovávány, a jakým technologickým postupem. |
| 19 | **Zásadní připomínka:**  Ve vztahu ke kriminalitě v oblasti kovových odpadů je matoucí že by odpady např. 10 02 10, 12 01 01, 12 01 02, 12 01 03, 19 10 01, 19 10 02, 19 12 02 a 19 12 03 byly předmětem výkupu odpadů ve výkupnách. Navrhujeme tyto odpady vypustit z ustanovení §8 odst. 2. | Zásadní | **Akceptováno částečně, vysvětleno.**  Připomínka byla akceptována v případě baterií a akumulátorů, které ve většině případů nemají kladnou hodnotu, a dále jsou zpracovávány odlišným způsobem i odlišnými zpracovateli než ostatní kovové odpady, není proto možné pod tato katalogová čísla schovávat jiné kovové odpady.  Dále budou z navrženého seznamu vyjmuty všechny odpady ze skupin katalogu odpadů 10, 12 a 19. |
| 20 | V § 8 odst. 5 písm. e) se za slova „písm. c)“ vkládá slovo „,g)“.  Toto ustanovení prakticky znemožňuje svépomocnou opravu vozidla, výměnu jeho částí. To samé se týká stávajícího písm. h) ve vztahu k elektrozařízením.  Požadujeme vypustit stávající písm. h) a nedoplňovat ustanovení o písm. g)  Návrh řešení:  S ohledem na povinnost evidence osob dle odst. 2 je možné ověřit dodavatele odpadu – dílu. Díl elektrozařízení (demontovaný a nahrazený při opravě v domácnosti) musí mít jeho vlastník možnost zpeněžit. To samé se týká i části vozidla.  Pokud nedojde k vypuštění, je zřejmé, že evidenční povinnost a složité finanční bezhotovostní nástroje (s nezávislým ověřením totožnosti příjemce úhrady třetí stranou) jsou zbytečnou administrativní zátěží. | Zásadní | **Akceptováno částečně.**  **KZPS s vypořádáním nesouhlasí.**  MŽP se zásadně snaží zabránit neodbornému rozebírání autovraků. Riziko ohrožení životního prostředí je v případě neodborné demontáže autovraku mnohem vyšší v porovnání s počtem případů, kdy provádí fyzická osoba domácí opravu automobilu a omezením možnosti předání zbylých dílů pouze na bezplatné odevzdání.  Zároveň bude doplněno, že částí autovraku, na kterou se zákaz výkupu nevztahuje, je autobaterie. U autobaterie je naopak důležité, aby byli lidé motivováni ke správnému nakládání, protože může ohrozit životní prostředí.  Zařazení katalogových čísel vyplývá rovněž z požadavku Ministerstva vnitra uplatněného v rámci mezirezortního připomínkového řízení k materiálu „Komplexní řešení problematiky negativních jevů při výkupu kovových odpadů ČR“ – zamezení výkupu částí odcizených vozidel. |
|  | **Zásadní připomínka:**  Při vypořádání připomínek k materiálu **„Komplexní řešení problematiky negativních jevů při výkupu kovových odpadů v ČR“ 8. a 9.7.2015** bylo náměstkyní ministra přislíbeno, že bude rovněž upravena možnost výkupu strojů či jejich částí od fyzických osob. Jedná se o různá strojní zařízení používaná k péči o zahradu či zemědělské pozemky, která jsou běžně v legálním držení fyzickými osobami. To samé se týká i jiných strojních zařízení a jejich částí – například pásové dopravníky, nejrůznější jeřáby, stavební mechanizace.  S ohledem na režim evidence osob, bezhotovostního vyplácení úhrady výkupu je nemožnost výkupu těchto strojních zařízení těžko obhajitelná.  Požadujeme následující úpravu: „**c) průmyslového strojního zařízení nebo jeho části, s výjimkou zařízení či jeho částí v držení fyzickými osobami“** | Zásadní | **Neakceptováno.**  Jak bylo v rámci připomínkového řízení přislíbeno, otázka byla zvážena a konzultována s kontrolními orgány. Výsledkem těchto konzultací bylo, že vyjmutí strojních zařízení ze zákazu představuje v porovnání s přínosem pro několik fyzických osob, která mohou takové zařízení vlastnit zbytečné riziko.  Česká inspekce životního prostředí má řadu poznatků z kontrolní praxe, které nasvědčují rizikovosti vyjmutí strojních zařízení ze zákazu výkupu od fyzických osob.  . |
| 40 | **a) IČO, bylo-li přiděleno, obchodní firma/název/jméno a příjmení dodavatele odpadu, identifikační číslo zařízení, pokud je dodavatelem oprávněná osoba, identifikační číslo provozovny, pokud je dodavatelem původce odpadu, název, adresa a IČZUJ provozovny**  V případě IČP je nutné pro potřeby celé vyhlášky stanovit podmínku**, že se uvede pouze v případě, pokud bylo provozovně přiděleno.** Například stavby nebo jiné činnosti mimo provozovnu nemají IČP přiděleno…  **Tato skutečnost je reflektována různě na v různých částech vyhlášky, například v příloze č. 26 Ohlašovací list pro přepravu nebezpečných odpadů po území ČR,**  **Příjemce / vykládka**  **IČZ/IČP –** uvede se identifikační číslo zařízení ke sběru, výkupu, využívání nebo odstraňování odpadů, zařízení podle § 14 odst. 2 a malých zařízení podle § 33b odst. 1 zákona, přidělené krajským úřadem, v ostatních případech se uvede identifikační číslo provozovny přidělené živnostenským úřadem. **Pokud samostatná provozovna nemá přiděleno identifikační číslo provozovny ani identifikační číslo zařízení, vyplňuje se zde interní číslo provozovny, které si ohlašovatel zvolí sám.**  **Nakládka nebezpečného odpadu**  **IČZ/IČP** – uvede se identifikační číslo zařízení ke sběru, výkupu, využívání nebo odstraňování odpadů, zařízení podle § 14 odst. 2 a malých zařízení podle § 33b odst. 1 zákona, přidělené krajským úřadem, v ostatních případech se uvede identifikační číslo provozovny přidělené živnostenským úřadem. **Pokud samostatná provozovna nemá přiděleno identifikační číslo provozovny, ani identifikační číslo zařízení, vyplňuje se zde interní číslo provozovny, které si ohlašovatel zvolí sám. V případě nakládky mimo provozovnu (např. stavba) se do IČP/ IČZ vyplňuje kód ORP/ SOP z číselníku správních obvodů vydaných Českým statistickým úřadem.**  Požadujeme sjednotit pro celou vyhlášku. |  | **Akceptováno částečně, vysvětleno.**  Toto ustanovení je důležité – jedná se o informace, které poskytne dodavatel odpadu a příjemce odpadu je pak využije pro správné vedení evidence.  Původce má znát své číslo provozovny, musí IČP rovněž uvádět na hlášení o odpadech za rok.  IČP je již nyní používáno a uváděno v ročním hlášení (za provozovnu).  Vysvětlivky považujeme za dostatečné.  Neakceptováno uvádění IČP pouze bylo–li přiděleno.  Povinnost používat IČP pro účely vedení evidence bude odsunuta na polovinu roku 2016, ve které odpad vznikl tak, aby měli všichni původci dostatek času si své číslo provozovny zjistit.  V příloze č. 2 bodě 2 písmeno a) zní:  „a) IČO, bylo-li přiděleno, obchodní firmu/název/jméno a příjmení dodavatele odpadu, identifikační číslo zařízení, pokud je dodavatelem oprávněná osoba, identifikační číslo provozovny, pokud je dodavatelem původce opadu, název, adresu a identifikační číslo základní územní jednotky (dále jen „IČZUJ“) provozovny. V případě vzniku odpadu mimo provozovnu se uvede kód ORP/SOP z číselníků správních obvodů vydaných Českým statistickým úřadem podle místa vzniku odpadu a stručné označení činnosti, při které odpad vznikl, adresa a IČZUJ podle místa vzniku odpadu; v tomto případě se identifikační číslo provozovny a název provozovny neuvádí,“ |
| 19  § 8 odst. 2 - seznam odpadů k výkupu | Vzhledem k poměrně velkému rozšíření skupiny odpadů, na které se má nově vztahovat povinnost identifikace osob a bezhotovostní platby, žádáme MŽP o zdůvodnění zařazení jednotlivých druhů odpadů. U některých nově zařazených odpadů existují z praxe důvodné pochybnosti, že pro ně musí existovat tento přísný a administrativně náročný režim. Identifikace osob a bezhotovostní platby podle dosavadního seznamu byly logické povinnosti, jednalo se o věci (odpady), které byly předmětem krádeží apod., ale odpady jako např. úlet železných kovů, piliny a třísky železných kovů, baterie a akumulátory, a další, zde jsme toho názoru, že navýšení administrativní zátěže je výrazně vyšší, než přidaná hodnota zapojení těchto odpadů do přísnějšího režimu. |  | **Akceptováno částečně, vysvětleno.**  Připomínka byla akceptována v případě baterií a akumulátorů, které ve většině případů nemají kladnou hodnotu, a dále jsou zpracovávány odlišným způsobem i odlišnými zpracovateli než ostatní kovové odpady, není proto možné pod tato katalogová čísla schovávat jiné kovové odpady.  Dále budou z navrženého seznamu vyjmuty všechny odpady ze skupin katalogu odpadů 10, 12 a 19. |
| § 8 odst. 2, 3 + § 8 odst. 6 | **Nové povinnosti vztahující se na sběr a výkup baterií a akumulátorů**  **Nesouhlasíme s rozšířením seznamu odpadů v odstavci 2 o baterie a akumulátory**. Uvedené odpady jsou komoditou, na kterou se vztahují povinnosti výrobců při zpětném odběru výrobků. Sběr olověných baterií je realizován individuálním systémem resp. solidárním systémem a povinné osoby aktivně spolupracují tak, aby mohly do zpětného odběru zapojit i firmy, které baterie vykupují a přímo dodávají osobám oprávněným k recyklaci. Tímto způsobem jsou podchyceny a vykazovány všechny olověné baterie v rámci zpětného odběru. Občané odevzdávají baterie především po jednom kusu po výměně za novou. Povinnost evidence dle odstavce 3 je tedy velkou administrativní překážkou, která zcela jistě ovlivní i objem odebraných či vykoupených baterií. Tímto opatřením ministerstvo brání povinným osobám plnit jejich povinnost v objemech, které jsou dosahovány v posledních letech.  Olověné baterie jsou předmětem trestné činnosti zcela výjimečně a není zde potřeba aplikovat tato opatření. Při odběru a výkupu, kdy se výkupní cena pohybuje na úrovni cca 150,- Kč/ks je bezhotovostní platba pro občany navíc přímo demotivační. Ministerstvo tímto vytváří administrativní překážku, která brání povinným osobám při plnění jejich povinností při zajištění zpětného odběru.  S touto připomínkou se ztotožňují např. tyto společnosti, které jsou buď zpracovateli, povinnými osobami, případně zajišťují plnění povinností pro povinné osoby – společnost Kovohutě Příbram nástupnická a.s., Johnson Controls Autobaterie, spol. s r.o., Banner Baterie ČR, Exide, Green Solution s.r.o. – solidární systém SDA |  | **Akceptováno. Vysvětleno.**  Plnění povinností zpětného odběru se změna vyhlášky nijak nedotýká. Pokud je sběrna odpadů zároveň místem zpětného odběru na zpětně odebrané výrobky se povinnosti pro sběr a výkup odpadů nevztahují.  Akumulátory a baterie byly vyňaty ze seznamu, neboť ve většině případů nemají kladnou hodnotu, a dále jsou zpracovávány odlišným způsobem i odlišnými zpracovateli než ostatní kovové odpady, není proto možné pod tato katalogová čísla schovávat jiné kovové odpady. |
| 44  Příloha č. 20 – údaj IČP | Respektujeme a souhlasíme se zavedením identifikačních čísel zařízení, tedy IČZ, do nových formulářů týkající se evidence. Nesouhlasíme však s takto rychlým zavedením používání identifikačních čísel provozoven, tedy IČP, do evidence. Případně žádáme o oddálení povinnosti používat je. IČP jsou čísla přidělená živnostenským úřadem, jejich zavedení do evidence odpadů je ještě více časově náročné než IČZ. Subjektů, které mají vlastní IČZ je rozhodně méně než subjektů s jednotlivými IČP. Pro uživatele systému evidence, který má velké množství obchodních partnerů, představuje tato nová povinnost skutečně vysokou administrativní zátěž. |  | **Částečně akceptováno, vysvětleno.**  Toto ustanovení je důležité – jedná se o informace, které poskytne dodavatel odpadu a příjemce odpadu je pak využije pro správné vedení evidence.  Původce má znát své číslo provozovny, musí IČP rovněž uvádět na hlášení o odpadech za rok.  IČP je již nyní používáno a uváděno v ročním hlášení (za provozovnu).  Vysvětlivky považujeme za dostatečné.  Povinnost používat IČP pro účely vedení evidence bude odsunuta na polovinu roku 2016, ve které odpad vznikl tak, aby měli všichni původci dostatek času si své číslo provozovny zjistit.  K obavě, že provozovatelé zařízení budou sankcionováni, pokud uvedou špatné IČP provozovny původce, protože původce při přebírce odpadu uvede špatné IČP je třeba uvést, že provozovatel zařízení nemůže být v takovém případě sankcionován ze strany ČIŽP, protože byl zjevně původcem uveden v omyl, přičemž nemá možnost si IČP zjistit z jiných zdrojů. |
| 41  Příloha č. 3: Identifikační list nebezpečného odpadu – rozšíření obsahu nad rámec požadavků legislativy EU | Nesouhlasíme s tím, že nad rámec povinností daných Nařízením komise (EU) č. 1357/2014 ze dne 18. prosince 2014, kterým se nahrazuje příloha III směrnice Evropského parlamentu a Rady 2008/98/ES o odpadech a o zrušení některých směrnic je ILNO rozšířen o další popisy charakteru odpadu téměř v rozsahu bezpečnostního listu, určeného ovšem **pro výrobky**, které mají kvalitu stanovenou výrobním postupem. Tento postup není vhodný ani použitelný **pro odpady** jako takové. Vzhledem k tomu, že identifikační listy se vztahují ke katalogovému číslu odpadu, není v silách provozovatele vytvářet identifikační listy pro více odpadů jiného složení ale stejného katalogového čísla samostatně. Tyto informace jsou uvedeny v základních popisech odpadů, které by se musely navíc, díky této nové povinnosti duplicitně přepisovat také do ILNO. Je zřejmé, že administrativní zátěž spojená s duplicitním přepisováním údajů je vysoká a přidaná hodnota předmětné nové povinnosti stanovené nad rámec evropských povinností je více než sporná. V případech shromažďování odpadů jednoho katalogového čísla od různých původců odpadů na jednom místě v provozovně oprávněné osoby, pak ani není možné tuto novou povinnost reálně naplnit. V tomto směru žádáme o změnu textu ILNO. |  | **Vysvětleno.**  Z důvodu zabezpečení vyšší ochrany ŽP a zdraví lidí bude ponecháno.  Vzhledem k tomu, že ILNO je jediná komplexní informace o NO, kterou potřebují všechny osoby, které nakládají ve všech fázích s NO (včetně dopravy) a musí dbát na bezpečnostní pokyny pro ochranu ŽP a zdraví lidí. Základní popis odpadů se předává s odpadem jen do některých zařízení (skládky a využití na povrchu terénu mimo ZPF) a nenahrazuje informace v ILNO. Informace o nebezpečných a jiných vlastnostech odpadu včetně předpokládaného vlivu na ŽP a zdraví lidí musí být srovnatelné u výrobků i odpadů (průvodní dokumentace).  Informace v ILNO jsou totožné ve všech bodech jako u předchozí verze. Jsou zde pouze rozvedeny informace o fyzikálních a chemických vlastnostech, které jsou pro budoucí osoby, které nakládají s těmito odpady, důležité. Tyto informace je nutné znát z hlediska jejich další nakládání s těmito odpady. ILNO je nutné přepracovat z důvodů hlavně změny názvů a označení nebezpečných vlastností a není nutné uvádět tabulku NV je tu dána možnost jen vyjmenování těchto vlastností a jejich značení. Velikost dokumentu je přepokládána v 1 dvoustraně. |
| příloha č. 20 - PID - IPPC kód zařízení – duplicitní údaj | Vyplňování tohoto identifikačního údaje vnímáme jako neodůvodněnou administrativní zátěž. V situaci, kdy nově existuje zákonná povinnost jednoznačného rozlišení všech odpadových zařízení prostřednictvím IČZ, je nutné označit povinnost vyplňování údaje PID, jako duplicitní. V tomto směru žádáme o vypuštění údaje PID z formuláře. |  | **Vysvětleno.**  Je třeba mít společně u zařízení identifikační údaje zařízení jak podle IČZ tak podle PID. Zpřehlední se situace v seznamech zařízení. PID představuje důležitou informaci o tom, zda bylo vydáno integrované povolení.  Provozovatel zařízení tyto informace má, jednou je vloží k provozovně (zařízení) a pak již budou v informačním systému. |
| Příloha č. 20 list č. 5 – chybné uvedení kat. č. odpadu | Upozorňujeme, že je zde uveden chybně odpad kat.č. 20 01 0**4** Kovy – správně mělo být 20 01 **40**. Žádáme o opravu předmětného katalogového čísla. |  | **Akceptováno**.  Upraveno jinak. |
| 26  § 21 odst. 2 – periodický svoz | Měsíční intervaly vedení evidence platí pouze pro svoz KO. Žádáme rozšířit tuto možnost nejen na komunální odpady definované jako „odpady začínající číslem 20“, ale také na některé druhy separovaných odpadů začínajících číslem 15 (např. papír - 150101, plasty - 150102, sklo - 150107, kovy – 150104 apod.) ve smyslu periodického svozu živnostenských odpadů mimo systém obce. |  | **Vysvětleno. .**  Bude zváženo v souvislosti s novým zákonem o odpadech. |
| 33  §25 ohlašování přepravy NO – otázka archivace ohlašovacího listu | Žádáme o specifikování, jestli je nutné archivovat ohlašovací list přepravu NO, případně jakým způsobem (zejména určit, kdo jej bude archivovat – příjemce nebo ohlašovatel?). |  | **Vysvětleno.**  Příjemce bude archivovat po dobu 3 let podle zákona o odpadech § 24. |
| Konfederace umění a kultury |  | Bez připomínek |  |  |
| Státní úřad pro jadernou bezpečnost |  | Bez připomínek |  |  |
| Úřad vlády ČR - Vedoucí Úřadu vlády |  | Bez připomínek |  |  |
| Úřad vlády ČR - Odbor kompatibility |  | Bez připomínek |  |  |
| Krajský úřad Kraje Vysočina |  | Bez připomínek |  |  |
| Hospodářská komora |  | Požadujeme poskytnout provozovatelům nejméně tříměsíční lhůtu na přeznačení nebezpečných odpadů v souladu s požadavky vyhlášky.  Odůvodnění:  Dle čl. II Přechodná ustanovení odst. 10 zákona č. 223/2015, kterým se mění zákon  č. 185/2001 Sb. do dne 31. prosince 2015 je platné stávající značení nebezpečných odpadů, od 1. ledna 2016  nebezpečné odpady musí být označeny (včetně nových identifikačních listů) dle této novely  vyhlášky č. 383/2001 Sb. Nelze souhlasit s tím, že na přeznačení nebezpečných odpadů (vč. Nových identifikačních listů) bude pouze jeden měsíc. Pokud se splní harmonogram předkladatele a vyhláška bude přijata během měsíce listopadu, zbyde pouze jeden měsíc na to, aby přijeté změny ve značení nebezpečných odpadů byly v provozovnách promítnuty. Vzniká tak nedůvodná zátěž na provozovatele s tím, že pokud termín nesplní, může očekávat sankce ze strany ČIŽP.  Tento přístup předkladatele považujeme vůči provozovatelům za neférový a netransparentní. Tlak na termín a požadavky provozovatelů na přeznačení odpadů s sebou přinesou navýšení nákladů na plnění těchto požadavků. U provozovatele, který vlastní  i několik stovek shromažďovacích prostředků a nově klasifikuje mnoho druhů nebezpečných odpadů, je přeznačení v tomto termínu téměř neproveditelné. Rovněž není možné provádět toto přeznačování nebo přípravu na ně dopředu, jelikož nelze vynakládat prostředky na základě hypoteticky očekávaných úprav zákonných předpisů. Pokud by se totiž následně schválilo něco poněkud odlišně, byly by takové náklady nedůvodně promarněné. Z tohoto důvodu důrazně požadujeme, aby byla poskytnuta provozovatelům přiměřená alespoň tříměsíční lhůta na provedení přeznačení. | Zásadní | **Akceptováno.**  Bude nastaveno přechodné období, a to až do konce března 2016. |
| 9 § 1 | Požadujeme písmeno q) vypustit bez náhrady.  Odůvodnění:  Evropská komise namítala absenci obdobného ustanovení v § 1 ve své výzvě k porušení Smlouvy č. 2014/2057. Obecně zařízení během provozu a po jeho ukončení už z principu nesmí ohrožovat ŽP a zdraví lidí. Navíc jsou zařízení provozována dlouhodobě i několik desítek let a v první fázi mohou být navržená opatření v době ukončování provozu již zastaralá a neefektivní (nemluvě o případné změně podmínek vlastního provozu). Navíc je u těchto zařízení vždy podmínka předložit plán ukončení výroby v určitém časovém horizontu před vlastním ukončením a to s konkrétními opatřeními prevence ohrožení zdraví lidí a ŽP. Tudíž se jedná o pouze formální bod, který bude zpracováván velmi obecně a navrhovaná opatření budou nic neříkající typu „Při ukončování provozu bude postupováno tak, aby nedošlo k ohrožení atp.“ Opačným rizikem je fakt, že míra detailnosti popsání tohoto bodu bude záviset na konkrétních úřednících schvalovacích orgánů a bude zde vyvstávat riziko netransparentnosti, prodlužování a prodražování řízení (budou vyvstávat požadavky zpracovat detailní dokumentace a studie, které opět při vlastním ukončování velmi pravděpodobně nebudou použitelné). | Zásadní | **Neakceptováno. Vysvětleno.**  V tomto případě se jedná o jednoznačný požadavek rámcové směrnice, který není v českém právu proveden. Ministerstvo nepředpokládá, že se bude jednat o výraznou administrativní zátěž. Je zřejmé, že při nastavování provozního řádu nemohou být známy všechny možné okolnosti ukončení provozu zařízení. Tento bod by tak měl obsahovat relevantní opatření s ohledem na odpady, se kterými má být v zařízení nakládáno, na to, o jaký typ zařízení se jedná, a zda jsou v zařízení odpady zpracovávány, a jakým technologickým postupem. |
| 15 § 5 odst. 5 | Požadujeme znění daného ustanovení upravit následovně:  *„(5) Na shromažďovacím prostředku nebezpečného odpadu musí být uvedeno katalogové číslo, kategorie a název shromažďovaného odpadu.* ***Požadavky na rozsah označování nebezpečných odpadů podle § 26 se v tomto případě neuplatní****.“*  Odůvodnění:  Z důvodu předejít nesprávnému výkladu požadujeme jednoznačné vymezení označování shromažďovacích prostředků nebezpečného odpadu od obecných požadavků na označování nebezpečných odpadů vyplývajících z § 26 této vyhlášky. Požadavky na označování shromažďovacích prostředků jsou co do rozsahu užší než požadavky vyplývající z § 26, resp. přílohy č. 29. | Zásadní | **Akceptováno jinak.**  Úprava označování bude sjednocena. Shromažďovací nádoba bude označována v souladu s § 26 a přílohou č. 29, která bude doplněna o požadavek na označení názvu odpadu a jeho katalogového čísla. Nové znění § 5 odst. 5:  „(5) *Shromažďovací prostředek nebezpečného odpadu musí být označen v souladu s § 26, a popřípadě jménem a příjmením osoby odpovědné za obsluhu a údržbu shromažďovacího prostředku*.“ |
| 17 § 7 odst. 5 | Požadujeme předmětné ustanovení vypustit bez náhrady a následující odstavec přečíslovat.  Odůvodnění:  Jedná se o duplicitní znění k ustanovení § 5 odst. 7. Nadto vzhledem k tomu, že je směřováno k požadavkům při shromažďování odpadů, do § 7 ani logicky nepatří. | Zásadní | **Akceptováno jinak.**  Slovo *„shromažďování“* bude změněno na slovo *„skladování*“. Znění textu §7 odst. 5) bude následující: *„Na skladování nebezpečných odpadů se vztahují obdobné technické požadavky jako na nakládání s chemickými látkami a směsmi srovnatelných nebezpečných vlastností podle zvláštních právních předpisů x).(část 2 až 5 přílohy č. I, nařízení CLP)*  Znění textu §5 odst. 7) bude následující:  „*Na shromažďování nebezpečných odpadů se vztahují obdobné technické požadavky jako na nakládání s chemickými látkami a směsmi srovnatelných nebezpečných vlastností podle zvláštních právních předpisů x).(část 2 až 5 přílohy č. I, nařízení CLP).*  Není třeba upravovat shromažďování/nakládání s odpady ze zdravotnictví, neboť na ně se již zvláštní právní předpis (§10 odst. 5 vyhlášky č. 306/2012 Sb.) vztahuje*.* |
| § 8 odst. 2 (v souvislosti s § 8 odst. 3) | Požadujeme znění daného ustanovení upravit následovně:  *„(2) Jako odpady, při jejichž odběru nebo výkupu je provozovatel zařízení ke sběru nebo výkupu odpadů povinen identifikovat* ***fyzické*** *osoby, od kterých má v úmyslu odpady odebrat nebo vykoupit, identifikovat odebírané nebo vykupované odpady a vést o těchto skutečnostech evidenci, se vymezují tyto druhy odpadů podle Katalogu odpadů6) […]“*  Odůvodnění:  Předpokládáme, že se ustanovení, vzhledem k navazujícímu ustanovení odst. 3 a vzhledem k obecně známým důvodům pro zavedení povinnosti, vztahuje pouze na fyzické osoby. Pro zajištění jednoznačnosti je proto třeba tuto skutečnost v předmětném ustanovení upřesnit. Pokud by se mělo ustanovení vztahovat i na právnické osoby, je nezbytně nutné stanovit, jakým způsobem budou tyto identifikovány. Musí být zřejmé, zda se vztahuje na jednatele nebo odpadového hospodáře (přičemž toto nemají povinnost stanovit všechny právnické osoby) nebo na jinou oprávněnou osobu? Vzhledem k tomu, že již nyní není toto specifikováno, působí tato nejistota praktické problémy např. při zadávání do systému INISOFT. | Zásadní | **Vysvětleno**  Povinnost identifikovat všechny osoby včetně právnických vyplývá z § 18 zákona. Zároveň je zde vymezeno, že musí být identifikována osoba, jednající jménem právnické osoby při odběru nebo výkupu, tedy při předání. Jednající osobou je tak zaměstnanec právnické osoby, který předání fyzicky provádí, pokud to vyplývá z jeho činnosti u právnické osoby. To ostatně odpovídá tomu, co je považováno za jednání právnické osoby.  Jednání za právnickou osobu je upraveno v § 166 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník:  (1) Právnickou osobu zastupují její zaměstnanci v rozsahu obvyklém vzhledem k jejich zařazení nebo funkci; přitom rozhoduje stav, jak se jeví veřejnosti. Co je stanoveno o zastoupení právnické osoby zaměstnancem, platí obdobně pro zastoupení právnické osoby jejím členem nebo členem jiného orgánu nezapsaného do veřejného rejstříku. |
| § 21 odst. 1 a § 22 odst. 3 | Požadujeme znění daných ustanovení upravit následovně:  *„§ 21 odst. 1: Původci odpadů a oprávněné osoby, které nakládají s odpady, vedou průběžnou evidenci o odpadech a způsobech nakládání s nimi za odpady vlastní a za odpady převzaté, a to za každou samostatnou provozovnu* ***nebo zařízení*** *a za každý druh odpadu zvlášť. Průběžná evidence se vede podle přílohy č. 20 a dále vždy obsahuje*  *a) datum a číslo zápisu do evidence,*  *b) jméno a příjmení osoby odpovědné za vedení evidence.“*  *„§ 22 odst. 3: Ohlašování se provádí zvlášť za každou samostatnou provozovnu,* ***zařízení,*** *činnost, mobilní zařízení a za každý druh odpadu obecnímu úřadu obce s rozšířenou působností místně příslušnému podle místa nakládání s odpadem, s výjimkou mobilních zařízení ke sběru odpadů, za které se ohlašování provádí obecnímu úřadu obce s rozšířenou působností příslušnému podle sídla oprávněné osoby ~~nebo provozovny, která jejich provoz zajišťuje~~. Pokud původce nebo oprávněná osoba provozuje činnost, při níž vznikají odpady, nebo nakládá s odpady na území správních obvodů různých obcí s rozšířenou působností a nemá zde stanovené samostatné provozovny, zasílá každému z těchto úřadů jedno souhrnné roční hlášení za všechny činnosti realizované v jeho správním obvodu.“*  Odůvodnění:  Uvedená ustanovení vyžadují, aby byla evidence o odpadech a způsobech nakládání s nimi vedena a ohlašování za každou samostatnou provozovnu a za každý druh odpadu zvlášť, v případě ohlašování rozšířeno rovněž o činnost a mobilní zařízení. Pokud je však součástí provozovny vícero zařízení, pak systém ISPOP neumožňuje toto ohlašovat samostatně pro provozovnu, ale je třeba ohlášení provádět ke každému zařízení na provozovně. Z tohoto důvodu je třeba návrh vyhlášky upravit tak, aby kromě samostatné provozovny byla evidence/ohlašování prováděno pro každé zařízení v rámci provozovny. | Zásadní | **Akceptováno.**  V § 21 odst. 1 se za slova „*za každou samostatnou provozovnu“* vkládají slova *„nebo zařízení“.*  V § 22 odst. 3 se za slova „*Ohlašování se provádí zvlášť za každou samostatnou provozovnu,“* vkládá slovo *„zařízení,“.* |
| 33 § 25 odst. 3 | Požadujeme celý odstavec vypustit bez náhrady.  Odůvodnění:  Nevidíme důvod, proč by měl být rozsah uvedeného dokladu shodný, když si jej poté elektronicky může kdokoliv zainteresovaný zkontrolovat v ISPOP. Zcela dostačující by měly být informace o množství, druhu a kategorii odpadu, popř. původci a reference na IČOL (identifikační číslo ohlašovacího listu pro přepravu nebezpečných odpadů po území ČR, které k ohlášené přepravě automaticky přiřazuje Integrovaný systém plnění ohlašovacích povinností v oblasti životního prostředí). | Zásadní | **Neakceptováno. Vysvětleno.**  U nákladu musí být informace: co je převáženo a v jakém množství, IČOL a je vhodné i uvést odkud kam je odpad převážen.  V terénu nemusí být možnost elektronicky zkontrolovat. |
| Příloha č. 20 Hlášení o produkci a nakládání s odpady a Příloha č. 22 Hlášení údajů o zařízení ke sběru a výkupu, využívání a odstraňování odpadů, zařízení podle § 14 odst. 2 zákona a malých zařízení podle § 33b odst. 1 zákona | Požadujeme z Přílohy č. 20 vypustit List č. 4 – Údaje o finanční rezervě, volné kapacitě skládky a poplatcích za ukládání skládky a přesunout jej do Přílohy č. 22 Hlášení údajů o zařízení ke sběru a výkupu, využívání a odstraňování odpadů, zařízení podle § 14 odst. 2 zákona a malých zařízení podle § 33b zákona jako nový List č. 4.  Odůvodnění:  Navržené rozdělení ohlašovacích povinností postrádá logiku a činí přílohy značně nepřehlednými. Příloha č. 20 směřuje na ohlašovací povinnosti původců odpadů (informace o produkci a nakládání s odpady), přesto jsou v případě skládkování odpadu vyžadovány údaje o skládce, které logicky spíše patří do hlášení o jednotlivých zařízeních ke sběru, výkupu, využívání a odstraňování odpadu, tedy do přílohy č. 22. | Zásadní | **Neakceptováno. Vysvětleno.**  Údaje na listu č. 4 přílohy č. 20 jsou údaji o zařízení se vztahem k provozovateli skládky.  Hlášení má logiku - poplatky mají vztah k množství skládkovaných odpadů, které jsou vykázány provozovatelem skládky.  Jedná se o administrativně nenáročné řešení – k ročnímu hlášení o odpadech připojí provozovatel skládky navíc některé údaje.  Dále bude takto umožněna lepší kontrolovatelnost údajů. |
| Příloha č. 29 Označování nebezpečných odpadů | Požadujeme uvést symbol pro HP 4 Dráždivé pro kůži a pro oči do souladu s nařízením č. 1227/2008 (CLP).  Odůvodnění:  Návrh MŽP přiřazuje symbol skupině látek HP 4 Dráždivé pro kůži a pro oči, nicméně dle nařízení ES 1272/2008 je tento grafický symbol přiřazen látkám a směsím: 2.16 látky a směsi žíravé pro kovy KN1, 3.2. Poleptání kůže KN 1A,1B,1C, a 3.3. Vážné poškození očí KN1.  V případě HP 4 Dráždivé pro kůži a pro oči by měl být přiřazen grafický symbol , který dle nařízení ES 1272/2008 odpovídá skupině látek a směsí: 3.2. Podráždění kůže KN2 a 3.3 Podráždění očí KN2. | Zásadní | **Akceptováno.**  Nebezpečný odpad s nebezpečnou vlastností HP 4 se označuje štítkem:  a) pro nebezpečné odpady obsahující látky (nebo směsi) klasifikované jedním z následujících kódů tříd a kategorií nebezpečnosti a kódů standardních vět o nebezpečnosti: žíravost pro kůži Skin corr. 1A, (H314 Způsobuje těžké poleptání kůže a poškození očí) a poškození očí Eye dam. 1, (H318 Způsobuje vážné poškození očí)  b) pro nebezpečné odpady obsahující látky (nebo směsi) klasifikované jedním z následujících kódů tříd a kategorií nebezpečnosti a kódů standardních vět o nebezpečnosti: dráždivost pro kůži Skin irrit. 2 (H315 Dráždí kůži) a na podráždění očí Eye irrit. 2 (H319 Způsobuje vážné podráždění očí)  Poznámka: V případě, že odpad obsahuje nebo je podezření, že odpad obsahuje nebezpečné látky (nebo směsi) uvedené v písm. a) i v písm. b) použije se značení pod písm. a). |
| Příloha č. 29 Označování nebezpečných odpadů | Požadujeme Stanovit pro velikost grafických symbolů stejná kritéria jejich minimální velikosti v souladu s nařízením EU 1272/2008.  Odůvodnění:  Značení nebezpečných odpadů přebírá stejná kritéria pro rozměr štítku, která jsou uvedena v CLP (Nařízení ES 1272/2008), ale u grafického symbolu určuje, že by měl pokrývat třetinu povrchové plochy štítku. V praxi je toto neřešitelné. Grafických symbolů může být více, pak pokryjí jednu třetinu plochy, pokud je grafický symbol jeden, třetinu plochy štítku nemůže pokrýt. Pro velikost grafických symbolů, by měla platit stejná kritéria minimální velikosti grafických symbolů, jaká ukládá CLP (Nařízení ES 1272/2008), když už byla odtud převzata velikost štítků.  Navrhované sjednocení minimální velikosti grafických symbolů umožňuje jednodušší výrobu typizovaných štítků a redukovat tak náklady na jejich výrobu, což se promítne do nákladů na jejich nákup a tedy sníží náklady související s přeznačením nebezpečných odpadů. Přičemž zůstává zachován smysl a účel. | Zásadní | **Akceptováno.**  Z textu byla vypuštěna věta „*Grafický symbol nebezpečnosti musí pokrývat nejméně třetinu povrchové plochy štítku“.*  V bodě 4 byla vypuštěna tabulka a nahrazena tabulkou dle návrhu:   |  |  |  | | --- | --- | --- | | Velikost obalu (l) | Nejmenší rozměr štítku (mm) | Rozměry každého z výstražných symbolů (v milimetrech) | | menší nebo rovno 3 | pokud možno alespoň  52 × 74 | větší než 10 x 10  pokud možno alespoň  16 x 16 | | větší než 3 a menší nebo rovno 50 | alespoň 74 × 105 | alespoň 23 x 23 | | větší než 50 a menší nebo rovno 500 | alespoň 05 x 148 | alespoň 32 x 32 | | větší než 500 | alespoň 148 x 210 | alespoň 46 x 46 | |
| Krajský úřad Libereckého kraje | 2 | vypustit slova „adresu sídla žadatele, jde-li o mobilní zařízení“ – tento údaje je v žádosti uváděn podle písmene a) § 1 odst. 1. | Doporučující | **Neakceptováno.**  Jde o jednoznačné vysvětlení, že u mobilních zařízení není možné uvádět adresu provozovny, která mobilní zařízení provozuje.  Mohlo by dojít k chybné interpretaci a žadatel by uvedl provozovnu. |
| 4 | podle dosavadních zkušeností není třeba v žádosti uvádět způsoby nakládání s odpady (podle tabulky 1 přílohy č. 20), považujeme to za zcela zbytečné, proto navrhujeme bod vypustit. | Doporučující | **Neakceptováno.**  Považuje za přínosné, aby již v době udělení souhlasu bylo jasné, jakým způsobem se bude nakládat s odpady v zařízení. |
| 5 | není zřejmé, zda mají identifikační číslo uvádět také mobilní zařízení, pokud nemají sídlo v kraji, ve kterém žádají. Požadujeme proto doplnit do navrhované změny písmene o) za slova „existujícímu zařízení“ text „v případě mobilních zařízení, identifikační číslo zařízení přidělené krajským úřadem příslušným podle sídla“. | Doporučující | **Akceptováno.**  Pro větší přehlednost u mobilních zařízení byl text vyhlášky (bod 6) doplněn dle návrhu – vložena slova *„v případě mobilních zařízení, identifikační číslo zařízení přidělené krajským úřadem příslušným podle sídla“*. |
| 7 | doplnit, v jakém formátu má být provozní řád předložen k žádosti. | Doporučující | **Neakceptováno. Vysvětleno**.  Je součástí rozhodnutí. Formát je stanoven v přenosovém datovém standardu ministerstva, zveřejněného na portálu veřejné správy. |
| 9 | není zřejmé, jaký bude mít navrhované dopad na provozovatele zařízení, pokud se nebude jednat o vynutitelnou povinnost. Navíc pokud provozovatel zařízení s ukončením provozu také ukončí svoji podnikatelskou činnost, opatření není vůbec vynutitelné.  Podle aktuálního znění zákona o odpadech a navrhované změny vyhlášky není zřejmé, jaká bude praxe s identifikačními čísly u mobilních zařízení, a to především při ročním ohlašování. Podle bodu 31 bude mobilním zařízením přidělovat IČZ krajský úřad příslušný dle sídla provozovatele. Roční hlášení bude podle navrhované změny vyhlášky 383/2001 Sb. (§ 22) prováděno u mobilních sběrů a výkupů ORP příslušnému podle sídla, tzn., že se hlášení po zpracování tímto jedním ORP dostane ke krajskému úřadu, který přidělil IČZ. Mobilní zařízení k využívání (příp. odstraňování) odpadů ohlašují ORP příslušnému podle místa činnosti tzn., že na území jednoho kraje mohou podat několik hlášení (např. v Libereckém kraji 10). Hlášení se po zpracování těmito ORP dostanou ke krajskému úřadu, který buď přidělil IČZ nebo nepřidělil. Domníváme se, že by bylo vhodné mobilní zařízení ohlašující několika ORP v rámci jednoho kraje rozlišit. | Doporučující | **Neakceptováno**  V tomto případě se jedná o jednoznačný požadavek rámcové směrnice, který není v českém právu proveden.  **Neakceptováno.**  Nejasná připomínka.  Jak je požadováno - že by bylo vhodné mobilní zařízení ohlašující několika ORP v rámci jednoho kraje rozlišit.  Nejasné jak by se mělo odlišit?  Povinnosti při ohlašování jsou dány. |
| 32 | dle § 24a odst. 6 musí krajský úřad každému zařízení určenému k nakládání s vybranými odpady (tj. PCB, oleje, baterie a akumulátory, kaly, odpady z výroby TiO2, autovraky, elektrická a elektronická zařízení) přidělit samostatné IČZ. Z návrhu vyplývá, že pokud žadatel požádá o udělení souhlasu k provozování zařízení např. ke sběru a výkupu odpadů a v provozním řádu bude mezi odpady přijímanými do zařízení uvedeno několik těchto vybraných odpadů (např. kaly, oleje a PCB) bude muset mít toto zařízení přiděleno ke každému vybranému odpadu jedno IČZ a také samostatný provozní řád (a rozhodnutí). Je-li navrhovanou míněno něco jiného, je třeba ustanovení přeformulovat. | Doporučující | **Akceptováno. Vysvětleno.**  Text § 24a odst. 6 vyhlášky byl nově upraven na znění:  „*Samostatné identifikační číslo zařízení se přidělí každému zařízení určenému k nakládání s vybranými výrobky, které se staly odpadem, uvedenými v § 25 odst. 1 písm. g) zákona a každému zařízení určenému k nakládání s vybranými výrobky, které se staly odpadem, uvedenými v § 25 odst. 1 písm. h) zákona*.“  Zdůvodnění:  Zpracovatelé elektroodpadů jsou povinni vést evidenci podle přílohy č. 8 vyhlášky č. 352/2005 Sb., o nakládání s elektrozařízeními a elektroodpady, která se odlišuje od ostatních druhů odpadových evidencí. Tito jsou zároveň povinni zajistit využití elektroodpadů podle § 37l resp. přílohy č. 14 zákona o odpadech, tudíž musí mít přehled o výstupech ze své zpracovatelské technologie. Obdobně je tomu u autovraků. Zpracovatelé autovraků jsou povinni vést evidenci podle přílohy č. 4 vyhlášky č. 352/2008 Sb., o podrobnostech nakládání s autovraky, která se odlišuje od ostatních druhů odpadových evidencí. Zároveň jsou povinni zajistit využití autovraků podle § 37 odst. 7 zákona o odpadech, tudíž musí mít přehled o výstupech ze své zpracovatelské technologie.  V praxi může docházet např. k drcení odpadů stejnou technologií, zpracovatel však musí mít přehled o výstupních frakcích a dalším nakládání s nimi pro účel splnění výše uvedené povinnosti. Tyto druhy zařízení musí mít přidělené samostatné IČZ.  Obdobně budou IČZ přidělena samostatně pro sběr odpadů, samostatně pro sběr elektroodpadů nebo sběr autovraků.  Sběr elektroodpadů (spadajících pod zpětný odběr a oddělený sběr), je v současné době možný v režimu odpadů v případě odděleného sběru. Tento způsob však v současné době není často využíván - kolektivní systémy v praxi preferují sběr odpadů určených k profesionálnímu použití v režimu zpětného odběru, tedy mimo odpadový režim. Sběr elektrozařízení pocházejících z domácností vč. jejich částí dnes probíhá v návaznosti na ustanovení v § 37k odst. 5 zákona o odpadech v neodpadovém režimu zpětného odběru.  Co se týče sběru elektroodpadů mimo režim zpětného odběru, odděleného sběru tzn. elektroodpady nespadající do působnosti právní úpravy týkající se nakládání elektrozařízeními a elektroodpady (díl 8 zákona o odpadech), zde se jedná např. o bojlery, kabely apod., pak se na tyto se výše uvedené ustanovení nevztahuje, tudíž nemusí mít přidělena dvě IČZ v případě, že zařízení provádí sběr a zpracování těchto druhů odpadů. |
| 44 | list č. 5 – navrhujeme doplnit novou kolonku vyplňovanou obcí s textem „v obci je provozována komunitní kompostárna ve smyslu § 10a zákona o odpadech“ volba „Ano/Ne“ - tuto informaci krajský úřad využije při hodnocení svého POH;  vysvětlivky k listu č. 2, tabulka č. 1 a 2 – názvy R a D kódu v návrhu vyhlášky neodpovídají názvům v zákoně o odpadech po novelizaci zákonem č. 223/20015 Sb.;  vysvětlivky k listu č. 4 – Množství uložených odpadů – doplnit, jaké kódy nakládání má provozovatel skládky (ohlašovatel) do tohoto množství zahrnout (navržená formulace je nejasná a může vést k několika výkladům) – XD1 a AN12; Množství zpoplatněných odpadů – slova „které bylo zpoplatněno“ nahradit slovy „podléhající poplatkové povinnosti“ – navržená formulace by mohla být vykládána různými způsoby; | Doporučující | **Neakceptováno.**  Nyní jsou v novele vyhlášky navrženy základní požadované informace.  V předpise k novému zákonu budou požadavky na informace doplněny.  Bude i zařazení těchto informací zváženo.  **Akceptováno.**  Názvy R, D kódů byly uvedeny do souladu s názvy R, D kódů v zákoně.  **Částečně akceptováno.**  Vysvětlení je dostatečné – jedná se o odpady uložené na skládku. Jiné kódy v rámci ukládání odpadů na skládku ani není možné použít  vysvětlivka k listu č. 4 Množství zpoplatněných odpadů zní:  „*uvede se množství odpadů uložených ve vykazovaném roce na skládku s přesností na 3 desetinná místa, podléhající poplatkové povinnosti*.“ |
| 47 | podle bodu 6 přílohy č. 25 bude krajský úřad ohlašovat ministerstvu „údaje z evidence zařízení ke sběru, výkupu, využívání nebo odstraňování odpadů, zařízení podle § 14 odst. 2  a malých zařízení podle § 33b odst. 1, kterým krajský úřad přidělil identifikační číslo zařízení, včetně těchto čísel, dále včetně PID u zařízení povolených podle integrovaného povolení…“. Podle navržené změny § 24 bude podle odstavce 2 krajský úřad ohlašovat ministerstvu informace o jím vydaných rozhodnutích podle přílohy č. 25, dále podle navržené změny § 23 bude krajský úřad podle odstavce 4 ministerstvu posílat hlášení o údajích zaslaných provozovateli zařízení ke sběru, výkupu, využívání nebo odstraňování odpadů, provozovateli zařízení podle § 14 odst. 2 zákona  a provozovateli malých zařízení podle § 33b odst. 1 zákona, včetně mobilních zařízení (příloha  č. 22). Z toho vyplývá, že stejné informace (údaje) o zařízeních (nikoliv o vydaných rozhodnutích) bude krajský úřad přeposílat ministerstvu dvakrát – jednou na příloze č. 22, podruhé na příloze  č. 25, přičemž v navržených ustanoveních vyhlášky o tomto není žádná zmínka. Navrhujeme, proto z návrhu znění přílohy č. 25 vypustit body 6 a 7 a z názvu přílohy vypustit „včetně ohlášených údajů o zařízeních a přidělovaných identifikačních číslech zařízení“. | Doporučující | **Vysvětleno.**  KÚ nebude zasílat MŽP informace na příloze č. 22 ale jen v rozsahu přílohy č. 25 a prostřednictvím informačního systému. Nejedná se o duplicitní zasílání.  Povinnost KÚ zasílat informace o zařízeních je stanovena v zákoně. |
| Ministerstvo školství‚ mládeže a tělovýchovy |  | Bez připomínek |  |  |
| Akademie věd |  | Bez připomínek |  |  |
| Úřad pro ochranu osobních údajů | Odůvodnění | V části F obecné části odůvodnění – zhodnocení současného stavu a dopadů navrhovaného řešení ve vztahu k zákazu diskriminace – se slova „, ani ve vztahu k ochraně soukromí a osobních údajů“ zrušují. Tato připomínka je zásadní.  Odůvodnění:  Dopady na soukromí nemají žádný vztah k diskriminaci. | Zásadní | **Akceptováno.**  Upraveno. |
| Odůvodnění | Část G obecné části odůvodnění, zhodnocení dopadů navrhovaného řešení ve vztahu k ochraně soukromí a osobních údajů (dále jen „DPIA“), je nezbytné přepracovat. Tato připomínka je zásadní.  Odůvodnění:  Smyslem DPIA není vyhodnotit soulad se zákonem o ochraně osobních údajů, neboť ten se rozumí sám sebou. Smyslem DPIA je popsat a vyhodnotit stávající a zamýšlená zpracování osobních údajů. Např. bod 1 zrušuje neúčelné zpracování osobního údaje – bydliště. Bod 2 vyžaduje doložení právního vztahu žadatele k provozovně. Bod 19 – vymezení odpadů s povinností identifikace předávajícího. V bodu 47 jsou stanoveny náležitosti hlášení, včetně osobních údajů. Sama překládací zpráva uvádí: „Dochází proto k rozšíření seznamu kovových odpadů, na které se vztahuje povinnost identifikace odebíraných nebo vykupovaných odpadů a osob odevzdávajících takovýto odpad.“ Rovněž tak je nezbytné vyhodnotit účelnost zpracování identifikačních údajů v přílohách. K vyhodnocení dopadů navrhovaného řešení ve vztahu k ochraně soukromí a osobních údajů slouží tento postup:  Nejprve je nutno explicitně konstatovat, zda osnova zakládá nějaké nové zpracování osobních údajů; pokud ano, je třeba uvést jeho základní parametry: specifický účel, kategorie zpracovávaných osobních údajů, veřejnost zpracování, jeho částí nebo výstupů ze zpracování zakládaného navrhovanou regulací a lhůty pro uchování osobních údajů.  Stejný postup se použije, pokud je měněno již existující zpracování osobních údajů. V takovém případě je třeba jednoznačně vyjádřit povahu změny (rozšíření × zmenšení zpracování, uvést klíčový měněný parametr (např. délka lhůty uchování osobních údajů, rozšíření počtu nebo rozsahu jednotlivých údajů/údajových položek).  Co se týká rozsahu oprávnění subjektu údajů, uvede se slovní vyjádření obsahu dotčených oprávnění podle zákona o ochraně osobních údajů a popíše, pokud možno i vyhodnotí za použití běžně používaných kvalifikačních kritérií, zásah do každého z těchto oprávnění. Poté se vyhodnotí, zda navrhovaná regulace představuje zvláštní úpravu některé povinnosti nebo oprávnění subjektu údajů a kvalifikační hodnocení takové změny, pokud to lze. V popisu jiných dopadů na soukromí se uvede jednak obecně používané označení dotčeného aspektu soukromí, tak výstižné označení nebo popis zásahu. Pokud se předpokládá nebo dokonce přímo zamýšlí návaznost na jiná, ať již existující, nebo souběžně zakládaná či zamýšlená zpracování osobních údajů, vyhodnotí se, zda jde prostou výměnu, nebo zda bude či má být dosahováno synergického efektu.  Identifikují se a popíší všechny uzly, ve kterých existuje nebo vzniká potenciálně nebezpečí neoprávněného přístupu nebo zneužití osobních údajů. Popíší a stručně se vyhodnotí kvalita osobních údajů, jež mají být zpracovávány; pro hodnocení se použijí parametry jako obecný požadavek na kvalitu, zejména ve vztahu k možným právním důsledkům, spolehlivost zdroje, stálost vstupních hodnot a tam, kde jsou pro to dány podmínky, rovněž formy a periodicita aktualisace a parametry specifické pro upravované zpracování osobních údajů. Uvedou se základní protiopatření, která zajišťují ochranu osobních údajů, a to jak specifická, tak i obecná podle zákona o ochraně osobních údajů.  Lze shrnout, že předmětem hodnocení jsou pouze přímé projevy; popis se uvádí, i pokud navrhované řešení zachovává již právně existující zpracování osobních údajů a parametry práva na ochranu osobních údajů. Je-li shledáno, že existují změny ve zpracování osobních údajů, popíší se a zhodnotí záruky pro ochranu osobních údajů; přednostně a v úplnosti se popíší postupy a instituty; není-li jich, pak se vyhodnotí, zda a v jaké míře se použijí záruky a opatření podle obecného zákona o ochraně osobních údajů a jiného zákona obsahujícího zvláštní úpravu, kterou je třeba převzít. | Zásadní | **Akceptováno.**  Část G obecné části odůvodnění byla přepracována a doplněna. |
| Odůvodnění | Odůvodnění bodu 1 je nezbytné doplnit.  Odůvodnění:  Podstatou této změny není jen harmonisace s NOZ, ale rovněž i zrušení neúčelného zpracování osobního údaje – bydliště. | Zásadní | **Akceptováno.**  Bylo doplněno do části G odůvodnění. |
| 2 | V článku I bodu 2 „zeměpisné souřadnice provozovny ve formátu uvedeném v příloze č. 22“ zrušují.  Odůvodnění:  Veškeré nemovitosti se v ČR evidují pomocí čísla popisného a katastrální obce. Předkladatel na tuto evidenci odkazuje pomocí slov „adresu provozovny“. Není tedy znám důvod a odůvodnění zcela mlčí, proč by se vedle této standardní identifikace provozovny měla užívat ještě zeměpisná. Potřebuje-li předkladatel tento údaj, poskytne mu jej RÚIAN. | Zásadní | **Neakceptováno, vysvětleno**.  Jedná se o užitečnou službu pro původce odpadů. Elektronický systém jim pomůže nalézt nejbližší zařízení pro nakládání s konkrétním druhem odpadu. Tato informace není důležitá pro MŽP nebo kontrolní orgány. Je důležitá pro zajištění principu evropského odpadového hospodářství a to principu blízkosti. Požadavek na uvedení zeměpisných souřadnic je obsažen i v jiných právních předpisech (např. vyhláška č. 415/2012 Sb., vyhláška č. 288/2013 Sb.).  Dále, gestor zákona č. 111/2009 Sb., o základních registrech Ministerstvo vnitra neuplatnil k navrhované úpravě žádné připomínky. |
| 7 | V článku I bodu 7 se slova „písemné a“ zrušují.  Odůvodnění:  Písemnosti se dělí na listiny a elektronické dokumenty, takže oba pojmy použité souřadně vedle sebe neobstojí. Pokud by předkladatel vyžadoval zároveň listinu a zároveň elektronický dokument, jednalo by se o nepřiměřenou byrokratickou zátěž. | Zásadní | **Neakceptováno, vysvětleno.**  Text bodu č. 7 zní: „*V § 1 odst. 1 písm. p) se za slova „provozního řádu,“ vkládají slova „v listinné a elektronické podobě“*.“  Důvodem pro požadavek předložení návrhu provozního řádu i v listinné podobě je skutečnost, že KÚ tuto listinnou verzi učiní součástí rozhodnutí o udělení souhlasu podle § 14/1 zákona, označuje ji číslem jednacím a razítkem. Pokud nebude tato povinnost uložena právním předpisem, je takový požadavek KÚ nevymahatelný a KÚ by musel na své náklady zajistit vytištění tohoto poměrně obsáhlého materiálu.  Jelikož se jedná o poměrně rozsáhlý dokument, s kterým pracuje nejen KÚ, ale i další orgány státní správy včetně MŽP a České inspekce životního prostředí, je požadavek předložení návrhu provozního řádu v listinné i elektronické formě dostatečně odůvodněný. |
| 32 | V článku I bodu 32 odstavec 6 zní: „Každému zařízení určenému k nakládání s vybranými odpady uvedenými v § 25 odst. 1 zákona, s výjimkou odpadů azbestu, nebo k nakládání s vybranými výrobky nebo zařízeními uvedenými v § 25 odst. 1 zákona, které se staly odpadem, se přidělí samostatné identifikační číslo zařízení.“  Odůvodnění:  Právo je popis ideálního stavu. Modální slovesa proto do něj nepatří. |  | **Akceptováno.**  Text vyhlášky změněn dle návrhu *„se přidělí…“.* |
| 40, 41, 44, 47, 48, 49 | V článku I bodu 40, 41, 44, 47, 48, 49 a na dalších místech se slova „obchodní firma/název/jméno a příjmení“ nahrazují slovem „jméno“.  Odůvodnění:  Podle § 423 odst. NOZ: „Obchodní firma je jméno, pod kterým je podnikatel zapsán do obchodního rejstříku. Podnikatel nesmí mít víc obchodních firem.“ Je tedy zjevné, že obchodní firma je jméno a že tedy pojem „jméno“ automaticky zahrnuje i firmu. Podle § 132 odst. 1 NOZ: „Jménem právnické osoby je její název.“ Je tedy zjevné, že název je jméno a že tedy pojem „jméno“ automaticky zahrnuje i název. |  | **Neakceptováno. Vysvětleno.**  Tato úprava požadovaných údajů zachována s ohledem na připravené formuláře v ISPOP. Takto požadováno i v jiných právních předpisech, vydaných po účinnosti zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník. Je třeba jasně stanovit požadavek na uvedení obchodní firmy. Dále, gestor občanského zákoníku Ministerstvo spravedlnosti neuplatnil k navržené úpravě žádné připomínky. |
| 40, 48 | V článku I bodu 40, 48 a na dalších místech se slova „a IČZUJ“ zrušují.  Odůvodnění:  Až vysvětlivka formuláře uvádí, že IČZUJ (správně: „IČZÚJ“) je identifikační číslo základní územní jednotky obce podle jednotného číselníku obcí ČR vydaného Českým statistickým úřadem. Není sebemenšího důvodu, proč by ji měl ohlašovatel vyplňovat. Navíc tato zkratka není obecně známá, a proto by bylo nezbytné ji rozepsat. Odůvodnění zcela mlčí a nijak ji nevysvětluje. |  | **Akceptováno částečně.**  Text bodu č. 40 byl upraven a zkratka byla rozepsána:  *„a identifikační číslo základní územní jednotky (dále jen „IČZÚJ“) provozovny,“* |
| 41, 45, 47, 49 | V článku I bodu 41, 45, 47, 49 a na dalších místech se slova „a příjmení“ nebo „Příjmení“ zrušují.  Odůvodnění:  Podle § 77 odst. 1 NOZ je příjmení integrální součástí jména. |  | **Neakceptováno. Vysvětleno.**  Je vhodné ponechat pro zpřehlednění formulářů. Jednotnost i s jinými prováděcími předpisy. Gestor NOZ Ministerstvo spravedlnosti neuplatnil k navržené úpravě žádné připomínky. |
| 44, 47 | V článku I bodu 44 a 47 se slova „Kód ORP (SOP)“ a „IČZÚJ“ zrušují.  Odůvodnění:  Až vysvětlivka formuláře uvádí, že „Kód ORP (SOP)“ znamená kód správního obvodu obce s rozšířenou působností podle číselníků správních obvodů vydaných Českým statistickým úřadem; odůvodnění zcela mlčí, co tato kolonka znamená. Není sebemenšího důvodu, proč by ji měl ohlašovatel vyplňovat. |  | **Neakceptováno. Vysvětleno.**  Není odůvodněno, protože se nejedná o změnu oproti dosavadní právní úpravě. Tyto údaje jsou důležité pro identifikaci, kde odpad vzniká a strojové vyhodnocení množství odpadů produkovaných v jednotlivých částech území ČR. |
| 45, 48, 49 | V článku I bodu 45, 48, 49 a na dalších místech se slovo „organizace“ nahrazuje slovem „osoby“.  Odůvodnění:  Podle § 24 písm. c) zákona o základních registrech IČO znamená „identifikační číslo osoby“. |  | **Akceptováno.**  V celé vyhlášce opraveno. |
| 47 | V článku I bodu 47 bod 1 zní: „identifikaci ohlašovatele, tj. označení úřadu a jeho adresu a jméno člověka zpracovávajícího hlášení, včetně telefonu a e-mailové adresy“. Tato připomínka je zásadní.  Odůvodnění  Ohlašovatele nelze zatěžovat pracným vybíráním číselníků. To je věcí zpracovatele, aby je ustanovil. Identifikace úřadu nemá být přehnaná. Je nutno rovněž upozornit na to, že osoby jsou fysické a právnické; zde však má předkladatel na mysli osobu fysickou, tj. člověka. | Zásadní | **Neakceptováno. Vysvětleno.**  Údaje budou vygenerovány a zasílány informačním systémem. |
| Úřad pro ochranu hospodářské soutěže |  | Bez připomínek |  |  |
| Bezpečnostní informační služba |  | Bez připomínek |  |  |
| Ministerstvo dopravy |  |  |  |  |
| Krajský úřad Středočeského kraje | § 1 odst. 2 písm. b) – bod č. 10 | V ustanovení je třeba upřesnit, o jakou projektovou dokumentaci se jedná. V případě integrovaného povolení je toto vydáváno před stavebním povolením, naopak souhlas k provozu skládky podle zákona o odpadech se vydává až po stavebním povolení (viz podklady pro zpracování provozního řádu uvedené v normě TNO 83 8039. | Zásadní | **Neakceptováno. Vysvětleno.**  Projektová dokumentace je jasný pojem (dokumentace k projektu).  I v případě, že je vydáváno integrované povolení a dosud nebylo vydáno stavební povolení, už může a s ohledem na tento požadavek, také bude muset být, zpracována projektová dokumentace. |
| Příloha č. 20, vysvětlivky k listu č. 1 – bod č. 44 | Pojem „provozovna“ ve vysvětlivkách k listu č. 1 je použit v jiném smyslu, než je tento pojem definován živnostenským zákonem, je proto nutné jej pro potřeby této vyhlášky jasně definovat. | Zásadní | **Neakceptováno. Vysvětleno.**  Pojem provozovna ve vyhlášce zůstává nastaven, tak jak byl doposud v tomto předpise. Došlo pouze ke zpřesnění u zařízení. |
| Příloha č. 20, vysvětlivky k listu č. 2, tabulka 2 – bod č. 44 | Ve znění návrhu vyhlášky není na uvedenou tabulku žádný odkaz, takže není patrné, k jakému účelu je určena. Není jasné proč pod kód R3 - „získání/regenerace organických látek, které se nepoužívají jako rozpouštědla (včetně biologických procesů **mimo kompostování** a biologickou dekontaminaci)“, je zahrnutý i způsob nakládání N13 - kompostování. Nutno upřesnit. | Zásadní | **Částečně akceptováno, Vysvětleno.**  Doplněna věta před tabulku 2 ve vyhlášce:  „*Při zpracování hlášení zaslaných obecním úřadem obce s rozšířenou působností podle § 22 odst. 4 ministerstvo využívá přiřazení kódů původu odpadů a způsobů nakládání s odpady podle tabulky č. 2*.“  Tabulka č. 2: Přiřazení vybraných kódů původu odpadů a způsobů nakládání s odpady |
| Příloha č. 22, list č. 3 – bod č. 45 | List č. 3 a vysvětlivky k listu č. 3 přílohy č. 22 spolu vzájemně nesouvisejí. Na konci vysvětlivek k listu č. 3 je uvedena tabulka kapacit zařízení. Položky „Celková projektovaná kapacita skládky“, „Volná kapacita skládky“ a „Plánovaná kapacita skládky“ nejsou na žádném z listu tabulky č. 22 uvedeny. Nutno uvést na pravou míru. | Zásadní | **Akceptováno částečně, vysvětleno.**  Tabulka kapacit zařízení – shrnuje všechny možné kapacity a z toho jen některé budou uváděny na listu č. 3 přílohy č. 22. Na tuto tabulku je odkaz v § 1 vyhlášky.  Tabulka byla pro přehlednost výrazně oddělena a pojmenována jako tabulka č. 1. |
| § 1 odst. 1 písm. p) – bod č. 8 | Navrhujeme buď doplnit v odkazu i další právní předpisy, které upravují odlišně obsah provozního řádu zařízení (vyhláška č. 341/2008 Sb.) nebo v navrženém znění uvést pouze příkladný výčet. |  | **Akceptováno.**  Doplněno. Poznámka pod čarou č. 19 zní:  Vyhláška č. 352/2008 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady z autovraků, vybraných autovraků, o způsobu vedení jejich evidence a evidence odpadů vznikajících v zařízeních ke sběru a zpracování autovraků a o informačním systému sledování toků vybraných autovraků (o podrobnostech nakládání s autovraky).  Vyhláška č. 352/2005 Sb., o podrobnostech nakládání s elektrozařízeními a elektroodpady a o bližších podmínkách financování nakládání s nimi (vyhláška o nakládání s elektrozařízeními a elektroodpady). (POZNÁMKA Č. 11A SE ZRUŠUJE)  Vyhláška č. 341/2008 Sb., o podrobnostech nakládání s biologicky rozložitelnými odpady a o změně vyhlášky č. 294/2005 Sb., o podmínkách ukládání odpadů na skládky a jejich využívání na povrchu terénu a změně vyhlášky č. 383/2001 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady, (vyhláška o podrobnostech nakládání s biologicky rozložitelnými odpady). |
| § 21 odst. 2 věta poslední – bod č. 26 | Doporučujeme, aby v poslední větě byl kromě „sběrového prostředku“ uveden též „shromažďovací prostředek“. Zůstane-li ustanovení v navrženém znění, bylo by jej možné vykládat tak, že původce, který má nepřetržitý vznik odpadu a ukládá jej dočasně do vlastních shromažďovacích prostředků, by byl povinen vést evidenci při každém jeho naplnění. |  | **Akceptováno.**  Pojem „sběrový prostředek“ bude nahrazen pojmem „shromažďovací prostředek“, protože se jedná o průběžnou evidenci u původce odpadu, tedy o shromažďování. |
| Příloha č. 1 k vyhlášce, bod č. 5.1 Základní údaje o zařízení | Doporučujeme, aby obsah provozního řádu byl doplněn o „údaj o povolení stavby (terénních úprav)“.  Odůvodnění:  Důvodem je skutečnost, že zejména při využívání odpadu na povrchu terénu je odpad využíván již v průběhu realizace. Kolaudační souhlas tak není v tomto případě důležitý. Navíc v případě nových zařízení je kolaudační souhlas vydáván až poté, kdy je vydán souhlas k provozu zařízení a s provozním řádem zařízení. |  | **Neakceptováno. Vysvětleno.**  Ač se skutečně jedná o určitý rozpor, bude jej vhodné opravit až v návaznosti na nový zákon o odpadech. Při změně by muselo dojít k aktualizaci stávajících provozních řádů, což není v tuto chvíli nijak přínosné. |
| Příloha č. 15 k vyhlášce, písmeno n) | Doporučujeme, stejně jako je tomu u ostatních zde uvedených látek, uvést toto písmeno n) v 1. pádu množného čísla, tedy „vody“. |  | **Akceptováno.**  Opraveno. |
| Ministerstvo zemědělství | Obecně | Připomínky jsou zpracovány v souvislosti s novelou zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů a s návrhem novely vyhlášky č. 294/2005Sb., o podmínkách ukládání odpadů na skládky a jejich využívání na povrchu terénu a změně vyhlášky č. 383/2001 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady, ve znění pozdějších předpisů, která mimo jiné upravuje využívání sedimentů z vodních toků a vodních nádrží na povrchu terénu.  Dle našeho názoru je obtížně splnitelné, aby se na pozemek, na němž jsou sedimenty vytěžené z koryt vodních toků a vodních nádrží, popřípadě vytěžené zeminy a hlušiny využity k rekultivacím či terénním úpravám, vztahovaly všechny podmínky jako na zařízení pro nakládání s odpady, a není to ani účelné. Nadměrná administrativní zátěž s tím spojená povede k tomu, že materiál vhodný pro tyto účely bude ukládán na skládky, což není žádoucí ani z pohledu zákona o odpadech ani životního prostředí. Proto žádáme, aby tato problematika byla upravena v rámci probíhající novelizace vyhlášky č. 294/2005 Sb. nebo v této předkládané novele vyhlášky č. 383/2001 Sb. | Zásadní | **Neakceptováno. Vysvětleno.**  Z novely zákona o odpadech vyplývá, že sedimenty mohou být využívány v režimu § 14 odst. 2 zákona o odpadech.  Vyhláška č. 383/2001 Sb. je obecným předpisem, a vyhláška č. 294/2005 Sb. zvláštním. Pokud vyhláška č. 294/2005 Sb. konkrétní podmínky využití na povrchu terénu upravuje vyhláška č. 383/2001 Sb. se nepoužije. Pokud vyhláška č. 294/2005 Sb. konkrétní věc neupravuje, použije se obecný předpis. |
| § 4 | Za odstavec 4 požadujeme doplnit nový odstavec 5 ve znění:  „(5) Odstavce 2 až 4 se nevztahují na zařízení, v němž jsou sedimenty vytěžené z koryt vodních toků a vodních nádrží, vytěžené zeminy a hlušiny využity k rekultivacím nebo terénním úpravám na povrchu terénu, pokud splňují podmínky pro toto využití. Pro takové zařízení se nezpracovává provozní řád zařízení.“.  Odůvodnění:  Vzhledem ke specifické problematice využívání odpadů, zejména sedimentů vytěžených z koryt vodních toků a vodních nádrží, na povrchu terénu, zvláště jde-li o využívání v zařízení jednoho druhu odpadu a od jednoho původce/dodavatele odpadu, kdy není zcela jasné kdo je provozovatelem takového zařízení, zda vlastník pozemku, či ten, kdo odpady na pozemku využívá, je použití § 4 odst. 2 až 4 irelevantní a rovněž i zpracovávání provozního řádu nadbytečné. Podmínky přejímky odpadů do zařízení k využívání odpadů na povrchu terénu dostatečně stanovuje příloha č. 1 novelizované vyhlášky č. 294/2005 Sb. | Zásadní | **Neakceptováno. Vysvětleno.**  Jak již bylo uvedeno, z nového § 37t zákona o odpadech vyplývá, že sedimenty mohou být využívány na povrchu terénu v režimu § 14 odst. 2, proto není nezbytné, aplikaci odstavců 2 až 4 vylučovat, protože celý § 4 vyhlášky se nevztahuje na zařízení provozovaná v režimu § 14 odst. 2. |
| § 6 | Za první větu žádáme doplnit větu druhou ve znění:  „To neplatí pro soustřeďování odpadů, které vyhovují podmínkám stanoveným zvláštním právním předpisem pro využití odpadů na povrchu terénu.\*)  \* Vyhláška č. 294/2005 Sb., o podmínkách ukládání odpadů na skládky a jejich využívání na povrchu terénu a změně vyhlášky č. 383/2001 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady, ve znění pozdějších předpisů.“. | Zásadní | **Vysvětleno.**  Zvláštní podmínky pro skladování sedimentů, zemin a hlušin před jejich využitím na povrchu terénu budou vyřešeny ve vyhlášce č. 294/2005 Sb. |
| § 7 | Za odstavec 6 žádáme doplnit nový odstavec 7 ve znění:  „(7) Ustanovení odstavce 2 písm. e) a odstavce 4 se nevztahují na sklady odpadů, které vyhovují podmínkám stanoveným zvláštním právním předpisem pro využití odpadů na povrchu terénu.\*) Pro takovéto sklady odpadů se provozní řád nezpracovává.“.  Odůvodnění:  Pokud odpady vyhovují podmínkám stanoveným vyhláškou č. 294/2005 Sb. pro jejich využití na povrchu terénu, pak je zbytečné, aby místa soustřeďování a skladování těchto odpadů byla zabezpečena jako skládky odpadů. | Zásadní | **Vysvětleno.**  Zvláštní podmínky pro skladování sedimentů, zemin a hlušin před jejich využitím na povrchu terénu budou vyřešeny ve vyhlášce č. 294/2005 Sb. |
|  | Dále požadujeme doplnit rozsah a způsob ohlašování údajů o zařízení k využívání odpadů podle § 14 odst. 2 zákona o odpadech, rozsah a způsob průběžné evidence provozovatele takového zařízení, a rozsah a způsob průběžné evidence původce odpadu, je-li provozovatelem zařízení k využívání odpadů na povrchu terénu stejná osoba, která v tomto zařízení odpady na povrchu terénu využívá. | Zásadní | **Vysvětleno.**  Zvláštní podmínky pro skladování sedimentů, zemin a hlušin před jejich využitím na povrchu terénu budou vyřešeny ve vyhlášce č. 294/2005 Sb. |
| Ministerstvo zdravotnictví | 15 | Doporučujeme text § 5 odst. 5 návrhu uvést v tomto znění:  „(5) Na shromažďovacím prostředku nebezpečného odpadu musí být uvedeno katalogové číslo, kategorie, název shromažďovaného nebezpečného odpadu **a jméno a příjmení osoby odpovědné za obsluhu a údržbu shromažďovacího prostředku**.“  Odůvodnění:  Podle návrhu § 5 odst. 5 na shromažďovacím prostředku nebezpečného odpadu musí být uvedeno katalogové číslo, kategorie a název shromažďovaného odpadu. Návrhem dochází podle předkladatele k úpravě textu, zavádí se povinnost uvádět údaj o kategorii odpadu a dále se odstraňuje nadbytečná zátěž v podobě uvádění jména o příjmení osoby odpovědné za obsluhu a údržbu shromažďovacího prostředku.  Z hlediska ochrany veřejného zdraví je třeba zachovat jednoznačnou identifikaci osoby odpovědné za obsluhu a údržbu shromažďovacího prostředku. Nesouhlasíme s odůvodněním, že uvedení jména a příjmení této osoby představuje nadbytečnou zátěž. |  | **Akceptováno částečně.**  Odpovědný je vždy původce, zatímco konkrétní fyzická osoba není postižitelná. Takový údaj tak není nezbytný. Odpovědnost za splnění všech povinností souvisejících se shromažďováním nebezpečných odpadů je zajištěna, Text § 5 odst. 5 zní:  „(5) *Shromažďovací prostředek nebezpečného odpadu musí být označen v souladu s § 26, a popřípadě jménem a příjmením osoby odpovědné za obsluhu a údržbu shromažďovacího prostředku*.“ |
| 44 | V příloze č. 20,  Listu č. 3 - Údaje o složení kalu (katalogové číslo odpadu 19 08 05)  v tabulce chybí pro mikrobiologické ukazatele položka Escherichia coli.  V návrhu novely vyhlášky č. 382/2001 Sb. se předpokládá stanovení E. coli místo termotolerantních koliformních bakterií. Po přechodnou dobu bude možné stanovovat oba indikátory; je třeba, aby tato možnost byla i v evidenci v Listu č. 3. Doporučujeme tedy doplnění položky Escherichia coli. |  | **Neakceptováno. Vysvětleno.**  Příloha obsahuje požadavky v souladu s platnými právními předpisy, po přijetí novely příslušné vyhlášky může být upraveno. |
| 50 | V příloze č. 29 je uvedeno zjednodušené značení nebezpečných vlastností odpadů, které není plně v souladu s Nařízením Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1272/2008 ze dne 16. prosince 2008 o klasifikaci, označování a balení látek a směsí, o změně a zrušení směrnic 67/548/EHS a 1999/45/ES. Doporučujeme úpravy značení v souladu s uvedeným nařízením. |  | **Akceptováno.**  Nebezpečný odpad s nebezpečnou vlastností HP 4 se označuje štítkem:  a) pro nebezpečné odpady obsahující látky (nebo směsi) klasifikované jedním z následujících kódů tříd a kategorií nebezpečnosti a kódů standardních vět o nebezpečnosti: žíravost pro kůži Skin corr. 1A, (H314 Způsobuje těžké poleptání kůže a poškození očí) a poškození očí Eye dam. 1, (H318 Způsobuje vážné poškození očí)  b) pro nebezpečné odpady obsahující látky (nebo směsi) klasifikované jedním z následujících kódů tříd a kategorií nebezpečnosti a kódů standardních vět o nebezpečnosti: dráždivost pro kůži Skin irrit. 2 (H315 Dráždí kůži) a na podráždění očí Eye irrit. 2 (H319 Způsobuje vážné podráždění očí)  Poznámka: V případě, že odpad obsahuje nebo je podezření, že odpad obsahuje nebezpečné látky (nebo směsi) uvedené v písm. a) i v písm. b) použije se značení pod písm. a). |
| Krajský úřad Ústeckého kraje | 8 | Doporučujeme doplnit do poznámky pod čarou ještě vyhlášku č. 341/2008 Sb., o podrobnostech nakládání s biologicky rozložitelnými odpady, která také řeší obsah provozního řádu příslušného zařízení. | Doporučující | **Akceptováno.**  Doplněno. Poznámka pod čarou č. 19 zní:  Vyhláška č. 352/2008 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady z autovraků, vybraných autovraků, o způsobu vedení jejich evidence a evidence odpadů vznikajících v zařízeních ke sběru a zpracování autovraků a o informačním systému sledování toků vybraných autovraků (o podrobnostech nakládání s autovraky).  Vyhláška č. 352/2005 Sb., o podrobnostech nakládání s elektrozařízeními a elektroodpady a o bližších podmínkách financování nakládání s nimi (vyhláška o nakládání s elektrozařízeními a elektroodpady). (POZNÁMKA Č. 11A SE ZRUŠUJE) Vyhláška č. 341/2008 Sb., o podrobnostech nakládání s biologicky rozložitelnými odpady a o změně vyhlášky č. 294/2005 Sb., o podmínkách ukládání odpadů na skládky a jejich využívání na povrchu terénu a změně vyhlášky č. 383/2001 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady, (vyhláška o podrobnostech nakládání s biologicky rozložitelnými odpady) |
| 29 | Navrhujeme upravit nové znění § 22 odst. 4 takto:  (4) Obecní úřad obce s rozšířenou působností zasílá hlášení **po předchozí kontrole jejich úplnosti a správnosti** podle odstavce 1 a 2 ministerstvu a krajskému úřadu v elektronické podobě v přenosovém standardu dat o odpadech na elektronickou adresu příslušných orgánů veřejné správy, která se zveřejňuje způsobem umožňujícím dálkový přístup.  Odůvodnění:  Pouhým zrušením stávajícího § 22 odst. 6 a povinnosti prvotní verifikace dat u obecních úřadů obcí s rozšířenou působností by mohlo dojít ke značnému zkreslení a znehodnocení zpracovávaných dat. | Zásadní | **Akceptováno částečně.**  Kontrola bude doplněna, ale jinou úpravou textu. |
| 44 Příloha č. 20, tabulka č. 1 | Navrhujeme v tabulce upravit v příslušných sloupcích popis původu odpadu a údaj o partnerovi u kódů nakládání XR13 a XD15 tak, že výraz „materiálů“ bude v obou případech nahrazen výrazem „odpadů“ a údaj o partnerovi bude změněn na hodnotu „ANO“.  Odůvodnění:  Skladování odpadů by mělo být vždy spojeno s předpokladem jejich následného předání do jiného zařízení, jinak by jeho samostatné vykazování postrádalo smysl. Zatímco u upravovaných odpadů se předpokládá následné ohlášení nově vzniklých odpadů jiného druhu, u skladovaných odpadů tato možnost nepřipadá v úvahu a ohlášením těchto dvou kódů odpady z evidence mizí, aniž by pak bylo možné vysledovat jejich další osud, tj. způsob jejich odstranění nebo využití. Používání neurčitého a nedefinovaného termínu materiály ve spojení s odpady je nesystémové a zneužitelné pro jejich vyvádění z odpadového režimu. | Zásadní | **Akceptováno částečně, vysvětleno.**  Slovo materiálů bylo nahrazeno slovem „odpadů“.  Partner nemůže být uveden, protože jde o činnost daného subjektu. |
| Ministerstvo průmyslu a obchodu | K předkládací zprávě | Předkládací zprávu je třeba doplnit o zhodnocení dopadů předkládaného materiálu, včetně dalších náležitostí podle čl. IV Jednacího řádu vlády.  Odůvodnění:  Předkládací zpráva by měla mít všechny náležitosti uvedené v Jednacím řádu vlády čl. IV, odst. 7. | Zásadní | **Neakceptováno. Vysvětleno.**  Jedná se o materiál pro mezirezortní připomínkové řízení. |
| 3 | Požadujeme vypustit poslední část ustanovení §1 odst. 1 písm. h) – *„,případně popis výrobků vystupujících ze zařízení*“  Odůvodnění:  Zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a jeho prováděcí právní předpisy nejsou právními normami řešící problematiku výrobků. | Zásadní | **Neakceptováno. Vysvětleno.**  Tento údaji již součástí souhlasu k provozování zařízení, viz 3. METODICKÝ POKYN MŽP pro krajské úřady k povolování zařízení pro nakládání s odpady. |
| 19 | Požadujeme zmenšení navrženého rozšíření seznamu odpadů, při jejichž odběru nebo výkupu je provozovatel zařízení ke sběru nebo výkupu povinen identifikovat osoby, od kterých má v úmyslu odebrat nebo vykoupit, identifikovat odebírané nebo vykupované odpady a vést o těchto skutečnostech evidenci.  Odůvodnění:  U odpadů skupiny 12 a zejména skupiny 19 je zřejmé, že tyto odpady nevznikají či mohou vznikat pouze v minimální míře u fyzických osob, které nejsou podnikatelským subjektem. Uvedeným opatřením bude vznikat nadbytečná administrativní zátěž u podnikatelských subjektů z oblasti odpadového hospodářství. Pokud jsou známy problémy převádění odpadů pod nevhodná katalogová čísla, je na kontrolních orgánech, aby zajistili nápravu a nepřenášet na podnikatele nadbytečné administrativní náklady.  Zároveň budou administrativně zatěžovány provozovatelé sběrných dvorů, kam budou občané odkládat odpad 20 01 40 či 15 01 04. | Zásadní | **Akceptováno částečně, vysvětleno.**  Připomínka byla akceptována v případě baterií a akumulátorů, které ve většině případů nemají kladnou hodnotu, a dále jsou zpracovávány odlišným způsobem i odlišnými zpracovateli než ostatní kovové odpady, není proto možné pod tato katalogová čísla schovávat jiné kovové odpady.  Dále budou z navrženého seznamu vyjmuty všechny odpady ze skupin katalogu odpadů 10, 12 a 19. |
| 20 | Požadujeme zrušení navržené úpravy  Odůvodnění:  Spatřujeme zásadní nesoulad ustanovení §8 odst. 2, kde je regulován odpad katalogových čísel např. 16 01 17 a 16 01 18 a zákazu výkupu odpadu (v tomto případě části autovraku). Jedním z příkladů nesouhlasu může být situace, kdy fyzická osoby si opraví automobil svépomocí (náhradní díly na vozidla jsou volně prodejné), a zbylý díl vozidla by nemohl být předmětem výkupu odpadu. Tím může dojít k omezování získávání druhotných surovin. | Zásadní | **Akceptováno částečně, vysvětleno.**  MŽP se zásadně snaží zabránit neodbornému rozebírání autovraků. Riziko ohrožení životního prostředí je v případě neodborné demontáže autovraku mnohem vyšší v porovnání s počtem případů, kdy provádí fyzická osoba domácí opravu automobilu a omezením možnosti předání zbylých dílů pouze na bezplatné odevzdání.  Zároveň bude doplněno, že částí autovraku, na kterou se zákaz výkupu nevztahuje, je autobaterie, protože u autobaterie je naopak důležité, aby byli lidé motivováni ke správnému nakládání, protože může ohrozit životní prostředí.  Zařazení katalogových čísel vyplývá rovněž z požadavku Ministerstva vnitra uplatněného v rámci mezirezortního připomínkového řízení k materiálu „Komplexní řešení problematiky negativních jevů při výkupu kovových odpadů ČR“ – zamezení výkupu částí odcizených vozidel. |
| 32, § 24a, odst. 6 | Požadujeme blíže vysvětlit či upřesnit způsob přidělování identifikačního čísla zařízení uvedený v § 24a, odst. 6.  Odůvodnění:  V případě provozu zařízení, kde jednou technologií zpracovává odpady a zároveň stejnou technologií zpracovává i vybrané odpady či vybrané výrobky nebo zařízení uvedená v § 25 odst. 1, které se staly odpadem, nelze po provozovateli takového zařízení požadovat, aby vedl evidenci vstupujících a vystupujících odpadů pod několika identifikačními čísly zařízení. Názorným příkladem mohou být např. drtící zařízení. | Zásadní | **Akceptováno. Vysvětleno.**  Text § 24a odst. 6 vyhlášky byl nově upraven na znění:  „*Samostatné identifikační číslo zařízení se přidělí každému zařízení určenému k nakládání s vybranými výrobky, které se staly odpadem, uvedenými v § 25 odst. 1 písm. g) zákona a každému zařízení určenému k nakládání s vybranými výrobky, které se staly odpadem, uvedenými v § 25 odst. 1 písm. h) zákona*.“  Zdůvodnění:  Zpracovatelé elektroodpadů jsou povinni vést evidenci podle přílohy č. 8 vyhlášky č. 352/2005 Sb., o nakládání s elektrozařízeními a elektroodpady, která se odlišuje od ostatních druhů odpadových evidencí. Tito jsou zároveň povinni zajistit využití elektroodpadů podle § 37l resp. přílohy č. 14 zákona o odpadech, tudíž musí mít přehled o výstupech ze své zpracovatelské technologie. Obdobně je tomu u autovraků. Zpracovatelé autovraků jsou povinni vést evidenci podle přílohy č. 4 vyhlášky č. 352/2008 Sb., o podrobnostech nakládání s autovraky, která se odlišuje od ostatních druhů odpadových evidencí. Zároveň jsou povinni zajistit využití autovraků podle § 37 odst. 7 zákona o odpadech, tudíž musí mít přehled o výstupech ze své zpracovatelské technologie.  V praxi může docházet např. k drcení odpadů stejnou technologií, zpracovatel však musí mít přehled o výstupních frakcích a dalším nakládání s nimi pro účel splnění výše uvedené povinnosti. Tyto druhy zařízení musí mít přidělené samostatné IČZ.  Obdobně budou IČZ přidělena samostatně pro sběr odpadů, samostatně pro sběr elektroodpadů nebo sběr autovraků.  Sběr elektroodpadů (spadajících pod zpětný odběr a oddělený sběr), je v současné době možný v režimu odpadů v případě odděleného sběru. Tento způsob však v současné době není často využíván - kolektivní systémy v praxi preferují sběr odpadů určených k profesionálnímu použití v režimu zpětného odběru, tedy mimo odpadový režim. Sběr elektrozařízení pocházejících z domácností vč. jejich částí dnes probíhá v návaznosti na ustanovení v § 37k odst. 5 zákona o odpadech v neodpadovém režimu zpětného odběru.  Co se týče sběru elektroodpadů mimo režim zpětného odběru, odděleného sběru tzn. elektroodpady nespadající do působnosti právní úpravy týkající se nakládání elektrozařízeními a elektroodpady (díl 8 zákona o odpadech), zde se jedná např. o bojlery, kabely apod., pak se na tyto se výše uvedené ustanovení nevztahuje, tudíž nemusí mít přidělena dvě IČZ v případě, že zařízení provádí sběr a zpracování těchto druhů odpadů. |
| 44, příloha 20 | Požadujeme odstranění evidence nadbytečných údajů v listu č. 2, sloupci 8 minimálně u oprávněných osob.  Odůvodnění:  Vzhledem k budoucí existenci databáze identifikačních čísel zařízení a k nim jednoznačně přiřazených provozoven je nadbytečné do hlášení uvádět další údaje mimo identifikační číslo zařízení. Toto byl v dřívější době také jedním z důvodů k zavádění této identifikace oprávněných osob. | Zásadní | **Neakceptováno. Vysvětleno.**  Tyto údaje budou ve vyhlášce ponechány, protože zde musí být všechny uvedeny pro různé případy různých partnerů (např. původci). U oprávněných osob až budou všechna zařízení označena IČZ pak již některé údaje u zařízení nebude nutné vyplňovat v informačním systému. |
| 44, příloha č. 20, tabulka č. 2 | Požadujeme doplnit tabulku č. 2 o chybějící převodník kódů N9 a N18 a bližší popis u kódů N8 a N10.  Odůvodnění:  V tabulce nejsou uvedeny kódy nakládání N9 a N18. Zároveň postrádáme bližší popis zařazování kódů N8 a N10, neboť je lze zařazovat do různých způsobu využívání, a to zejména z důvodu zamezení chybného vyplňování evidence povinnými subjekty. | Zásadní | **Vysvětleno.**  Kód N8 u R4 má jiný text než kód N8 u R5. Stejně tak text u N10 je jiný u různých R kódů. Toto je již dostatečné odlišení.  Povinné subjekty nebudou toto vyplňovat. Tabulka č. 2 slouží pro účely státní správy.  Kódům N9 a N18 nelze přiřadit R kódy, jsou pojaty a vnímány jako předúprava. Ve speciálních vyhláškách pro tyto toky odpadů je popsáno, jak má být nakládáno s těmito odpady, po demontáži na komponenty jsou tyto odpady využity (nebo odstraněny) konečnými způsoby nakládání např. kódy R4, R5, R9 a tyto kódy jsou započítávány do využití. Z tohoto důvodu nejsou ke kódům N9 a N18 přiřazeny R, D kódy. |
| 45, k Listu č. 3 | Požadujeme přizpůsobení popisu ve Vysvětlivkách, aby rozsah druhů kapacit byl v souladu rozsahem v Listu č. 3.  Odůvodnění:  Ve vysvětlivkách je popsáno více druhů kapacit zařízení, proto požadujeme tento výčet zredukovat tak, aby odpovídal rozsahu uvedeném v Listu č. 3. | Zásadní | **Akceptováno. Vysvětleno.**  Tabulka kapacit bude uváděna samostatně. Je nově označena jako tabulka č. 1 a v listu č. 3 je odkaz na tabulku č. 1. |
| Čl. II, § 11 | Požadujeme prodloužení data účinnosti návrhu.  Odůvodnění:  Navržené datum nabytí účinnosti 1. ledna 2016, resp. 1. prosince 2015 bude problematické dodržet, vhledem k délce legislativního procesu a k nutnosti zajištění publikace ve Sbírce zákonů. | Zásadní | **Akceptováno.**  Bude nastaveno přechodné období, a to až do konce března 2016. |
| Odůvodnění | Upravit textaci Odůvodnění s ohledem na aktuální stav zákona č. 185/2001 Sb. o odpadech  Odůvodnění:  V textu tohoto dokumentu je několikrát odkazováno na „aktuálně projednávanou“ či „navrhovanou novelu zákona o odpadech“. Předpokládáme, že se jedná o odkazy na již platnou úpravu zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech. | Doporučující | **Akceptováno.**  Upraveno. |
| Čl. I | V materiálu je odkazováno na technické normy. Upozorňujeme, že odkazování na technické normy je kontroverzní. Pokud je odkazováno právním předpisem na technickou normu, jež se následně stává závaznou, je nutné, aby tato norma byla bezplatně přístupná – viz rozsudek MS v Praze, č. j. 11A 3/2014-82 ze dne 7. září 2015. | Doporučující | **Vysvětleno.**  Rozsudek se týká výhradně norem ve stavebním zákoně. Navíc vyhláška doposud na normy odkazovala a nikdy nebyl shledán rozpor. |
| Čl. I | Při odkazování na zákon č. 350/2011 Sb., o chemických látkách a chemických směsích a o změně některých zákonů (chemický zákon) doporučujeme používat správnou terminologii, text „chemické látky nebo směsi“ by měl být upřesněn textem „chemické látky nebo chemické směsi“. | Doporučující | **Akceptováno.**  Upraveno. |
| 50, příloha č. 29 | Doporučujeme používat textaci a tabulky u rozměrů štítků pro označování nebezpečných odpadů tak, jak jsou uvedeny v přímo použitelném nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1272/2008 ze dne 16. prosince 2008 o klasifikaci, označování a balení látek a směsí, o změně a zrušení směrnic 67/548/EHS a 1999/45/ES a o změně nařízení (ES) č. 1907/2006. | Doporučující | **Akceptováno.**  Bude doplněno.  Z textu byla vypuštěna věta „*Grafický symbol nebezpečnosti musí pokrývat nejméně třetinu povrchové plochy štítku“.*  V bodě 4 byla vypuštěna tabulka a nahrazena tabulkou dle návrhu:   |  |  |  | | --- | --- | --- | | Velikost obalu (l) | Nejmenší rozměr štítku (mm) | Rozměry každého z výstražných symbolů (v milimetrech) | | menší nebo rovno 3 | pokud možno alespoň  52 × 74 | větší než 10 x 10  pokud možno alespoň  16 x 16 | | větší než 3 a menší nebo rovno 50 | alespoň 74 × 105 | alespoň 23 x 23 | | větší než 50 a menší nebo rovno 500 | alespoň 05 x 148 | alespoň 32 x 32 | | větší než 500 | alespoň 148 x 210 | alespoň 46 x 46 | |
| Ministerstvo obrany | Příloha č. 26 | Požadujeme zapracovat do návrhu vyhlášky způsob přidělování identifikačního čísla listu pro přepravu nebezpečných odpadů pro potřeby Ministerstva obrany, které ohlašovací povinnosti plní přímo v součinnosti s Ministerstvem životního prostředí a ne cestou ISPOP (v souladu s § 39 odst. 9 zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech, v platném znění).  Odůvodnění:  V navrhované změně Ohlašovacího listu pro přepravu nebezpečných odpadů pro území ČR bude k ohlášené přepravě automaticky přiřazováno identifikační číslo listu pro přepravu nebezpečných odpadů z Integrovaného systému plnění ohlašovacích povinností v oblasti životního prostředí (ISPOP). Materiál neřeší přidělování identifikačního čísla listu pro přepravu nebezpečných odpadů pro potřeby Ministerstva obrany, které ohlašovací povinnosti plní přímo v součinnosti s Ministerstvem životního prostředí a ne cestou ISPOP (v souladu s § 39 odst. 9 zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech, v platném znění). | Zásadní | **Akceptováno.**  Ohlašování přepravy nebezpečných odpadů vznikajících v rámci činnosti Ministerstva obrany bude upraveno v nově doplněném odstavci § 25. Přeprava bude ohlašována MŽP pouze v listinné podobě.  Nový odst. 4) zní:  „Pokud se jedná o přepravu nebezpečných odpadů vznikajících v rámci činnosti Ministerstva obrany, ohlašuje se ministerstvu pouze v listinné podobě. Odesílatel vyplní dva ohlašovací listy, z nichž jeden si ponechá potvrzený. Druhý ohlašovací list odesílatel přiloží k zásilce nebezpečného odpadu a po dokončení přepravy si jej ponechá příjemce.“ |
| Hlavní město Praha | 2 - § 1 odst. 1 písm. c) | Požadujeme na konci  textu cit. ustanovení, v části za středníkem,  slova „adresu sídla žadatele, jde-li o mobilní zařízení,“ nahradit slovy „doložení právního vztahu žadatele k mobilnímu zařízení,“.  Odůvodnění:  V současné době nemusí žadatel o souhlas k provozování mobilního zařízení k využívání, odstraňování, sběru nebo výkupu odpadů dokládat svůj právní vztah k takovému zařízení.  Podle § 3 vyhlášky č. 383/2001 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady, ve znění pozdějších předpisů, se pro účely této části vyhlášky rozumí  a) mobilním zařízením k využívání nebo odstraňování odpadů - zařízení k využívání nebo odstraňování odpadů schopné pohybu a samostatné funkce, které přemístěním tuto svou funkci neztratí,  b) mobilním zařízením ke sběru nebo výkupu odpadů - sběrový prostředek schopný samostatného pohybu a splňující požadavky na zařízení ke sběru nebo výkupu odpadů stanovené zákonem a touto vyhláškou a požadavky na přepravu odpadů podle zvláštních právních předpisů,  V obou případech je zjevné, že se jedná o prostředek, který prokazatelně splňuje další technické požadavky podle zvláštních právních předpisů, a že se tedy musí jednat o konkrétní dopravní prostředek. Tento dopravní prostředek by měl být jednoznačně určen, ať již v samotném souhlasu k provozování zařízení nebo v provozním řádu zařízení, a to i s jednoznačně doloženým právním vztahem k takovému zařízení (tedy dokladem o vlastnictví, nájemní smlouvou, atd.). Současné znění vyhlášky umožňuje v praxi stále rozšířenější snahy o obcházení zákona, kdy určitá osoba sice požádá o souhlas k provozování mobilního zařízení s uvedením konkrétních dopravních prostředků, ale tyto mobilní zařízení reálně neprovozuje (nemá k nim žádný právní vztah), nepřebírá odpad do svého vlastnictví a stává se v podstatě obchodníkem ve smyslu § 4 odst. 1 písm. z) zákona o odpadech (tedy právnickou nebo fyzickou osobou oprávněnou k podnikání, která nakupuje nebo prodává odpad a jedná přitom na vlastní odpovědnost). Jde tedy o fiktivní (pouze papírové) provozování mobilního zařízení, které má zajistit žadateli o souhlas ekonomický profit spojený s nákupem a prodejem odpadu, aniž by však tento žadatel reálně zařízení provozoval a nesl s tím spojenou odpovědnost oprávněné osoby za nakládání s odpady. Zároveň dochází k situacím, kdy je na určitý dopravní prostředek vydáno několik souhlasů k provozování mobilního zařízení, přičemž každý ze souhlasů je vydán jinému subjektu.  **Je tedy zjevné, že není možné vydávat rozhodnutí o udělení souhlasu k provozu mobilního zařízení bez dokladu o tom, že dopravní prostředek je vhodný k přepravě odpadu, bez jasného určení konkrétního dopravního prostředku a doložení práva žadatele využívat tohoto prostředku k danému účelu, tedy k přepravě odpadu tak, aby byla jasně definovatelná a zpětně zjistitelná odpovědnost za převážený náklad, v daném případě za odpad.**  Naopak požadavek na uvedení sídla provozovatele mobilního zařízení považujeme za nadbytečný, neboť je již obsažen v  § 1 odst. 1 písm. a) vyhlášky č. 383/2001 Sb. | Zásadní | **Akceptováno.**  Text bude upraven jiným způsobem. |
| 17 | Požadujeme slova „Na shromažďování“ nahradit slovy „Na skladování“.  Odůvodnění:  Navržené znění § 7 odst. 5 se obsahově shoduje s nově navrhovaným zněním § 5 odst. 7. V případě ponechání textu § 7 odst. 5 beze změny, by došlo k nežádoucímu zdvojení právní úpravy. Vzhledem k tomu, že § 7 vyhlášky je věnován úpravě podmínek skladování odpadů, domníváme se, že v úvodní části § 7 odst. 5 došlo nedopatřením k záměně slov „shromažďování“ a „skladování“. | Zásadní | **Akceptováno.**  Slovo *„shromažďování“* bude změněno na slovo *„skladování*“. Znění textu §7 odst. 5) bude následující: *„Na skladování nebezpečných odpadů se vztahují obdobné technické požadavky jako na nakládání s chemickými látkami a směsmi srovnatelných nebezpečných vlastností podle zvláštních právních předpisů x).(část 2 až 5 přílohy č. I, nařízení CLP)*  Znění textu §5 odst. 7) bude následující:  „*Na shromažďování nebezpečných odpadů se vztahují obdobné technické požadavky jako na nakládání s chemickými látkami a chemickými směsmi srovnatelných nebezpečných vlastností podle zvláštních právních předpisů x).(část 2 až 5 přílohy č. I, nařízení CLP).*  Není třeba upravovat shromažďování/nakládání s odpady ze zdravotnictví, neboť na ně se již zvláštní právní předpis (§10 odst. 5 vyhlášky č. 306/2012 Sb.) vztahuje. |
| 19 | Požadujeme do výčtu katalogových čísel odpadů v  § 8 odst. 2 doplnit číslo 20 01 33 Baterie a akumulátory, zařazené pod čísly 16 06 01, 16 06 02 nebo pod číslem 16 06 03 a netříděné baterie a akumulátory obsahující tyto baterie.  Odůvodnění:  Ve výčtu katalogových čísel, u nichž je provozovatel zařízení povinen identifikovat osoby předávající odpad, jsou uvedena mimo jiné i katalogová čísla zahrnující odpadní baterie a akumulátory. V důvodové zprávě jsou popisovány snahy o zařazování přijímaných odpadů pod jiná katalogová čísla tak, aby se provozovatelé zařízení vyhnuli plnění identifikační povinnosti. Podle našeho názoru zařazování přijímaných odpadních baterií a akumulátorů pod katalogové číslo 20 01 33 by při navrhovaném znění bodu 19 umožňovalo obcházení předmětné povinnosti, a proto požadujeme jeho doplnění do stanoveného výčtu odpadů. | Zásadní | **Neakceptováno, vysvětleno.**  Baterie a akumulátory byly ze seznamu vyňaty, neboť ve většině případů nemají kladnou hodnotu, a dále jsou zpracovávány odlišným způsobem i odlišnými zpracovateli než ostatní kovové odpady, není proto možné pod tato katalogová čísla schovávat jiné kovové odpady. |
| 23 | Požadujeme zrušit bez náhrady § 14 odst. 2 dosavadní odstavce 3 a 4 tohoto ustanovení navrhujeme nově označit jako odstavce 2 a 3.  Odůvodnění:  Upravené znění ustanovení § 14 odst. 2 vyhlášky č. 383/2001 Sb., podle našeho názoru ztrácí svůj normativní obsah. Původní znění vyhlášky mělo garantovat dostatečnou kapacitu zařízení ke sběru nebo výkupu odpadních olejů a míst zpětného odběru použitých olejů, a to tak aby tato kapacita odpovídala obvyklé (předpokládané) nabídce odpadních olejů ze strany jejich původců. Nahrazení slova „nabídnutých“ slovem „přijatých“ ve svém důsledku znamená, že provozovatelé zařízení ke sběru nebo výkupu odpadních olejů mohou přijímat pouze takové množství odpadních olejů, které odpovídá kapacitě jejich zařízení. To však považujeme za samozřejmost vyplývající již z jiných ustanovení právních předpisů. Použití sousloví „při běžném provozu“ pak může naznačovat, že za určitých situací mohou provozovatelé přijímat odpadní oleje i nad rámec kapacity zařízení. Za stávajícího stavu nerozumíme významu ponechání daného ustanovení v textu vyhlášky. | Zásadní | **Akceptováno.**  Odstavec 2 byl zrušen bez náhrady. |
| 32 | Souhlasy k provozování mobilních zařízení k nakládání s odpady vydávané jednotlivými krajskými úřady se vztahují výhradně na územní obvod příslušného kraje. To znamená, že provozovatel mobilního zařízení, který hodlá v tomto zařízení nakládat s odpady na celém území České republiky, je nucen si postupně obstarat souhlas několika krajských úřadů. V jednotlivých krajích má takový subjekt většinou samostatnou provozovnu, do které mobilní zařízení v případě potřeby zajíždějí a jsou zde odstaveny. Souhlasy vydané v jednotlivých krajích se přitom mohou navzájem v drobnostech odlišovat.  Navrhovaná právní úprava počítá s tím, že nově již nebudou identifikační čísla zařízení přidělovat všechny krajské úřady vydávající souhlas k provozování mobilního zařízení, ale pouze ten z krajských úřadů, v jehož správním obvodu má provozovatel své sídlo. Požadujeme proto bližší vysvětlení praktického postupu při přidělování identifikačního čísla zařízení u mobilních zařízení. Má snad navrhovaná právní úprava znamenat, že krajský úřad místně příslušný podle adresy sídla provozovatele by měl vydat souhlas k provozu mobilního zařízení, který opravňuje k nakládání s odpady na celém území České republiky? V opačném případě (při zachování současné praxe) by totiž krajský úřad příslušný podle místa nakládání s odpadem (místa provozovny) vydal souhlas a jiný krajský úřad příslušný podle sídla provozovatele by měl povinnost přidělit tomuto zařízení do 15 dnů identifikační číslo zařízení.  **Požadujeme v § 24a na konci odstavce 6 doplnit slova: „ ; toto ustanovení se nevztahuje na zařízení určené výhradně ke sběru a výkupu odpadů.“.**  Odůvodnění:  Stanovení povinnosti přiřadit samostatné identifikační číslo zařízení každému zařízení splňujícímu parametry nově navrženého § 24a odst. 6, není v důvodové zprávě podrobně rozvedeno. Jsme toho názoru, že evidenční oddělení zařízení nakládajících s vybranými odpady od ostatních zařízení má svůj smysl až ve fázi zpracování (využití) odpadu. V přiřazování samostatných identifikačních čísel zařízení provozovnám určeným výhradně ke sběru a výkupu odpadu, které nemají žádné zpracovatelské zařízení, spatřujeme nadbytečnou administrativní zátěž. Stejně jako zařízením určeným výhradně ke sběru a výkupu odpadů, by pak, podle našeho názoru, nemusela být samostatná identifikační čísla zařízení přidělována ani těm zařízením, v nichž dochází pouze k činnostem předcházejícím využití odpadů (např. demontáž, třídění, lisování, sušení, nebo přebalení před použitím některého ze způsobů označených R1 až R11). | Zásadní  Zásadní | **Vysvětleno.**  Je to tak, jak je uvedeno v poslední větě připomínky. I v případě, že neprovozuje v místě sídla, vydá IČZ kraj podle sídla. Problematika vydávání souhlasu mobilním zařízení bude řešena v novém zákoně o odpadech.  **Akceptováno. Vysvětleno.**  Text § 24a odst. 6 vyhlášky byl upraven na nové znění:  „*Samostatné identifikační číslo zařízení se přidělí každému zařízení určenému k nakládání s vybranými výrobky, které se staly odpadem, uvedenými v § 25 odst. 1 písm. g) zákona a každému zařízení určenému k nakládání s vybranými výrobky, které se staly odpadem, uvedenými v § 25 odst. 1 písm. h) zákona*.“  Zdůvodnění:  Zpracovatelé elektroodpadů jsou povinni vést evidenci podle přílohy č. 8 vyhlášky č. 352/2005 Sb., o nakládání s elektrozařízeními a elektroodpady, která se odlišuje od ostatních druhů odpadových evidencí. Tito jsou zároveň povinni zajistit využití elektroodpadů podle § 37l resp. přílohy č. 14 zákona o odpadech, tudíž musí mít přehled o výstupech ze své zpracovatelské technologie. Obdobně je tomu u autovraků. Zpracovatelé autovraků jsou povinni vést evidenci podle přílohy č. 4 vyhlášky č. 352/2008 Sb., o podrobnostech nakládání s autovraky, která se odlišuje od ostatních druhů odpadových evidencí. Zároveň jsou povinni zajistit využití autovraků podle § 37 odst. 7 zákona o odpadech, tudíž musí mít přehled o výstupech ze své zpracovatelské technologie.  V praxi může docházet např. k drcení odpadů stejnou technologií, zpracovatel však musí mít přehled o výstupních frakcích a dalším nakládání s nimi pro účel splnění výše uvedené povinnosti. Tyto druhy zařízení musí mít přidělené samostatné IČZ.  Obdobně budou IČZ přidělena samostatně pro sběr odpadů, samostatně pro sběr elektroodpadů nebo sběr autovraků.  Sběr elektroodpadů (spadajících pod zpětný odběr a oddělený sběr), je v současné době možný v režimu odpadů v případě odděleného sběru. Tento způsob však v současné době není často využíván - kolektivní systémy v praxi preferují sběr odpadů určených k profesionálnímu použití v režimu zpětného odběru, tedy mimo odpadový režim. Sběr elektrozařízení pocházejících z domácností vč. jejich částí dnes probíhá v návaznosti na ustanovení v § 37k odst. 5 zákona o odpadech v neodpadovém režimu zpětného odběru.  Co se týče sběru elektroodpadů mimo režim zpětného odběru, odděleného sběru tzn. elektroodpady nespadající do působnosti právní úpravy týkající se nakládání elektrozařízeními a elektroodpady (díl 8 zákona o odpadech), zde se jedná např. o bojlery, kabely apod., pak se na tyto se výše uvedené ustanovení nevztahuje, tudíž nemusí mít přidělena dvě IČZ v případě, že zařízení provádí sběr a zpracování těchto druhů odpadů. |
| 45 příloha č. 22 list č. 3 | V příloze č. 22 listu 3 návrhu jsou nově rozvedeny ohlašované údaje o provozu zařízení podle § 14 odst. 2 zákona o odpadech a malých zařízení podle § 33b odst. 1 zákona o odpadech, a to konkrétně ve vztahu k projektovaným kapacitám zařízení. Z textu důvodové zprávy nelze dovodit, proč byly zvoleny právě tyto sledované kapacity a k jakému účelu budou v konkrétních případech sloužit. Povinnost určování všech daných kapacit jde proti trendu odstraňování nadbytečné administrativní zátěže u provozovatelů daných zařízení. Není nám například jasný význam sledování maximální projektované měsíční kapacity technologie, a proto požadujeme vypuštění tohoto údaje z textu přílohy č. 22 návrhu vyhlášky. Rovněž nechápeme, proč za situace, kdy je uvedena roční projektovaná kapacita technologie, musí být zároveň sledována i roční projektovaná zpracovatelská kapacita zařízení. | Zásadní | **Akceptováno částečně.**  Znát kapacity zařízení je důležité jak pro majitele zařízení, provozovatele, KÚ, MŽP, veřejnost.  Měsíční kapacita a roční projektovaná kapacita technologie byly odstraněny z textu vyhlášky. |
| 48 | Z  přílohy č. 26 „Ohlašovací list pro přepravu nebezpečných odpadů po území ČR“ vyplývá povinnost vážit odpad na každém jednotlivém místu nakládky. Řada mobilních zařízení však nedisponuje váhou, neboť tato technologická podmínka nebyla dosud zpravidla nezbytným předpokladem pro získání souhlasu podle § 14 odst. 1 zákona o odpadech. Vážení na jednotlivých místech nakládky v takovém případě není možné. Požadujeme proto umožnit vážení odpadu dodatečně až ve stabilním zařízení, kam jsou odpady mobilním zařízením sváženy, a to minimálně v těch případech, kdy jsou mobilním zařízením odebírány odpady od jednoho původce postupně na několika místech nakládky. | Zásadní | **Neakceptováno. Vysvětleno.**  Hmotnost musí být uvedena před přepravou. Úprava by pak do jisté míry ztrácela smysl. |
| Unie zaměstnavatelských svazů ČR | 2 | „c) označení a adresu provozovny, kde je nebo bude využívání, odstraňování, sběr nebo výkup odpadů provozován, včetně doložení právního vztahu žadatele k předmětné provozovně, zeměpisné souřadnice provozovny ve formátu uvedeném v příloze č. 22; adresu sídla žadatele, jde-li o mobilní zařízení,“.  Text za středníkem vypustit, je obsažen již v písm. a) |  | **Neakceptováno. Vysvětleno.**  Bude ponecháno. Je uvedeno pro větší přehlednost. Žadatelé by bez takového upřesnění mohli uvést adresu provozovny, která zajišťuje provoz mobilního zařízení a ne jeho sídlo. Podnikatelský sektor si žádá takto jasně uvést.  Uvedení je nutné, aby nedocházelo k chybám. |
| 4 | j) roční projektovanou kapacitu zařízení a další kapacity zařízení související s jeho provozem podle tabulky přílohy č. 22,  Vypustit slovo projektovanou (včetně vypuštění tohoto slova v příloze 22)  Zdůvodnění:  Vzhledem k tomu, že pouze část zařízení vzniká jako nová investice dle projektové dokumentace, požadujeme slovo Projektovaná vypustit. Text bude dávat smysl i po vypuštění. |  | **Akceptováno částečně, vysvětleno**.  Písm. j) bude ponecháno, do vysvětlivek v příloze č. 22 bude uvedeno, že se jedná o kapacitu dle projektové dokumentace a pokud není projekt, bude uvedena kapacita plánovaná. Do popisu kapacity (projektovaná) v příloze č. 22 byl doplněn text u všech relevantních kapacit: *„Pokud neexistuje projektová dokumentace, uvede se plánovaná kapacita“.* |
| 9 | q) opatření pro ukončení provozu zařízení k nakládání s odpady a způsob jeho zabezpečení, který zajistí, že zařízení nebude po ukončení provozu ohrožovat zdraví lidí a životní prostředí.“.  Požadujeme upravit znění tak, aby se vztahovalo pouze na zařízení pro ZPRACOVÁNÍ odpadů, jak vyplývá z čl. 23 odst. 1 písm. f) Rámcové směrnice o odpadech, který se vztahuje na **zařízení pro zpracování odpadů**; v navrhovaném znění se vztahuje na všechna zařízení – požadovaná úprava:  q) opatření pro ukončení provozu zařízení pro zpracování odpadů a způsob jeho zabezpečení, který zajistí, že zařízení nebude po ukončení provozu ohrožovat zdraví lidí a životní prostředí.“. | Zásadní | **Neakceptováno, vysvětleno.**  Směrnice s pojmem zařízení ke sběru odpadů nepracuje nikde, je to dáno trochu jinou koncepcí toho, jak je rámcová směrnice vystavěna. ČR dlouhodobě vztahuje všechny povinnosti podle čl. 23 také na zařízení ke sběru odpadů, s ohledem na zajištění adekvátní ochrany ŽP jak požaduje směrnice o odpadech.  Ministerstvo nepředpokládá, že se bude jednat o výraznou administrativní zátěž. Je zřejmé, že při nastavování provozního řádu nemohou být známy všechny možné okolnosti ukončení provozu zařízení. Tento bod by tak měl obsahovat relevantní opatření s ohledem na odpady, se kterými má být v zařízení nakládáno, na to, o jaký typ zařízení se jedná, a zda jsou v zařízení odpady zpracovávány, a jakým technologickým postupem. |
| 19 | Ve vztahu ke kriminalitě v oblasti kovových odpadů je matoucí že by odpady např. 10 02 10, 12 01 01, 12 01 02, 12 01 03, 19 10 01, 19 10 02, 19 12 02 a 19 12 03 byly předmětem výkupu odpadů ve výkupnách. Navrhujeme tyto odpady vypustit z ustanovení §8 odst. 2. | Zásadní | **Akceptováno částečně.**  Připomínka byla akceptována v případě baterií a akumulátorů, které ve většině případů nemají kladnou hodnotu, a dále jsou zpracovávány odlišným způsobem i odlišnými zpracovateli než ostatní kovové odpady, není proto možné pod tato katalogová čísla schovávat jiné kovové odpady.  Dále budou z navrženého seznamu vyjmuty všechny odpady ze skupin katalogu odpadů 10, 12 a 19. |
| 20 | Toto ustanovení prakticky znemožňuje svépomocnou opravu vozidla, výměnu jeho částí. To samé se týká stávajícího písm. h) je vztahu k elektrozařízením.  Požadujeme vypustit stávající písm. h) a nedoplňovat ustanovení o písm. g)  Návrh řešení:  S ohledem na povinnost evidence osob dle odst. 2 je možné ověřit dodavatele odpadu – dílu. Díl elektrozařízení (demontovaný a nahrazený při opravě v domácnosti) musí mít jeho vlastník možnost zpeněžit. To samé se týká i části vozidla.  Pokud nedojde k vypuštění, je zřejmé, že evidenční povinnost a složité finanční bezhotovostní nástroje (s nezávislým ověřením totožnosti příjemce úhrady třetí stranou) jsou zbytečnou administrativní zátěží. | Zásadní | **Akceptováno částečně.**  **Unie zaměstnavatelských svazů ČR s vypořádáním nesouhlasí.**  MŽP se zásadně snaží zabránit neodbornému rozebírání autovraků. Riziko ohrožení životního prostředí je v případě neodborné demontáže autovraku mnohem vyšší v porovnání s počtem případů, kdy provádí fyzická osoba domácí opravu automobilu a omezením možnosti předání zbylých dílů pouze na bezplatné odevzdání.  Zároveň bude doplněno, že částí autovraku, na kterou se zákaz výkupu nevztahuje, je autobaterie. U autobaterie je naopak důležité, aby byli lidé motivováni ke správnému nakládání, protože může ohrozit životní prostředí.  Zařazení katalogových čísel vyplývá rovněž z požadavku Ministerstva vnitra uplatněného v rámci mezirezortního připomínkového řízení k materiálu „Komplexní řešení problematiky negativních jevů při výkupu kovových odpadů ČR“ – zamezení výkupu částí odcizených vozidel. |
| nový | Při vypořádání připomínek k materiálu „**Komplexní řešení problematiky negativních jevů při výkupu kovových odpadů v ČR“ 8. a 9.7.2015** bylo náměstkyní ministra přislíbeno, že bude rovněž upravena možnost výkupu strojů či jejich částí od fyzických osob. Jedná se o různá strojní zařízení používaná k péči o zahradu či zemědělské pozemky, která jsou běžně v legálním držení fyzickými osobami. To samé se týká i jiných strojních zařízení a jejich částí – například pásové dopravníky, nejrůznější jeřáby, stavební mechanizace.  S ohledem na režim evidence osob, bezhotovostního vyplácení úhrady výkupu je nemožnost výkupu těchto strojních zařízení těžko obhajitelná.  Požadujeme následující úpravu:  „**c) průmyslového strojního zařízení nebo jeho části, s výjimkou zařízení či jeho částí v držení fyzickými osobami“** | Zásadní | **Neakceptováno**  Jak bylo v rámci připomínkového řízení přislíbeno, otázka byla zvážena a konzultována s kontrolními orgány. Výsledkem těchto konzultací bylo, že vyjmutí strojních zařízení ze zákazu představuje v porovnání s přínosem pro několik fyzických osob, která mohou takové zařízení vlastnit, zbytečné riziko. Česká inspekce životního prostředí má řadu poznatků z kontrolní praxe, které nasvědčují rizikovosti vyjmutí strojních zařízení ze zákazu výkupu od fyzických osob. |
| 40 | a) IČO, bylo-li přiděleno, obchodní firma/název/jméno a příjmení dodavatele odpadu, identifikační číslo zařízení, pokud je dodavatelem oprávněná osoba, identifikační číslo provozovny, pokud je dodavatelem původce odpadu, název, adresa a IČZUJ provozovny  V případě IČP je nutné pro potřeby celé vyhlášky stanovit podmínku, **že se uvede pouze v případě, pokud bylo provozovně přiděleno.** Například stavby nebo jiné činnosti mimo provozovnu nemají IČP přiděleno…  **Tato skutečnost je reflektována různě na v různých částech vyhlášky, například v příloze č. 26 Ohlašovací list pro přepravu nebezpečných odpadů po území ČR,**  **Příjemce / vykládka**  **IČZ/IČP** – uvede se identifikační číslo zařízení ke sběru, výkupu, využívání nebo odstraňování odpadů, zařízení podle § 14 odst. 2 a malých zařízení podle § 33b odst. 1 zákona, přidělené krajským úřadem, v ostatních případech se uvede identifikační číslo provozovny přidělené živnostenským úřadem. **Pokud samostatná provozovna nemá přiděleno identifikační číslo provozovny ani identifikační číslo zařízení, vyplňuje se zde interní číslo provozovny, které si ohlašovatel zvolí sám.**  **Nakládka nebezpečného odpadu**  **IČZ/IČP** – uvede se identifikační číslo zařízení ke sběru, výkupu, využívání nebo odstraňování odpadů, zařízení podle § 14 odst. 2 a malých zařízení podle § 33b odst. 1 zákona, přidělené krajským úřadem, v ostatních případech se uvede identifikační číslo provozovny přidělené živnostenským úřadem. **Pokud samostatná provozovna nemá přiděleno identifikační číslo provozovny, ani identifikační číslo zařízení, vyplňuje se zde interní číslo provozovny, které si ohlašovatel zvolí sám. V případě nakládky mimo provozovnu (např. stavba) se do IČP/ IČZ vyplňuje kód ORP/ SOP z číselníku správních obvodů vydaných Českým statistickým úřadem.**  Požadujeme sjednotit pro celou vyhlášku. |  | **Akceptováno částečně.**  Toto ustanovení je důležité – jedná se o informace, které poskytne dodavatel odpadu a příjemce odpadu je pak využije pro správné vedení evidence.  Původce má znát své číslo provozovny, musí IČP rovněž uvádět na hlášení o odpadech za rok.  IČP je již nyní používáno a uváděno v ročním hlášení (za provozovnu).  Vysvětlivky považujeme za dostatečné.  Neakceptováno uvádění IČP pouze bylo–li přiděleno.  Povinnost používat IČP pro účely vedení evidence bude odsunuta na polovinu roku 2016, ve které odpad vznikl tak, aby měli všichni původci dostatek času si své číslo provozovny zjistit.  V příloze č. 2 bodě 2 písmeno a) zní:  „a) IČO, bylo-li přiděleno, obchodní firmu/název/jméno a příjmení dodavatele odpadu, identifikační číslo zařízení, pokud je dodavatelem oprávněná osoba, identifikační číslo provozovny, pokud je dodavatelem původce opadu, název, adresu a identifikační číslo základní územní jednotky (dále jen „IČZUJ“) provozovny. V případě vzniku odpadu mimo provozovnu se uvede kód ORP/SOP z číselníků správních obvodů vydaných Českým statistickým úřadem podle místa vzniku odpadu a stručné označení činnosti, při které odpad vznikl, adresa a IČZUJ podle místa vzniku odpadu; v tomto případě se identifikační číslo provozovny a název provozovny neuvádí,“ |
| 19  § 8 odst. 2 - seznam odpadů k výkupu | Vzhledem k poměrně velkému rozšíření skupiny odpadů, na které se má nově vztahovat povinnost identifikace osob a bezhotovostní platby, žádáme MŽP o zdůvodnění zařazení jednotlivých druhů odpadů. U některých nově zařazených odpadů existují z praxe důvodné pochybnosti, že pro ně musí existovat tento přísný a administrativně náročný režim. Identifikace osob a bezhotovostní platby podle dosavadního seznamu byly logické povinnosti, jednalo se o věci (odpady), které byly předmětem krádeží apod., ale odpady jako např. úlet železných kovů, piliny a třísky železných kovů, baterie a akumulátory, a další, zde jsme toho názoru, že navýšení administrativní zátěže je výrazně vyšší, než přidaná hodnota zapojení těchto odpadů do přísnějšího režimu. |  | **Akceptováno částečně.**  Připomínka byla akceptována v případě baterií a akumulátorů, které ve většině případů nemají kladnou hodnotu, a dále jsou zpracovávány odlišným způsobem i odlišnými zpracovateli než ostatní kovové odpady, není proto možné pod tato katalogová čísla schovávat jiné kovové odpady.  Dále budou z navrženého seznamu vyjmuty všechny odpady ze skupin katalogu odpadů 10, 12 a 19. |
| § 8 odst. 2, 3 + § 8 odst. 6 | **Nové povinnosti vztahující se na sběr a výkup baterií a akumulátorů**  **Nesouhlasíme s rozšířením seznamu odpadů v odstavci 2 o baterie a akumulátory**. Uvedené odpady jsou komoditou, na kterou se vztahují povinnosti výrobců při zpětném odběru výrobků. Sběr olověných baterií je realizován individuálním systémem resp. solidárním systémem a povinné osoby aktivně spolupracují tak, aby mohly do zpětného odběru zapojit i firmy, které baterie vykupují a přímo dodávají osobám oprávněným k recyklaci. Tímto způsobem jsou podchyceny a vykazovány všechny olověné baterie v rámci zpětného odběru. Občané odevzdávají baterie především po jednom kusu po výměně za novou. Povinnost evidence dle odstavce 3 je tedy velkou administrativní překážkou, která zcela jistě ovlivní i objem odebraných či vykoupených baterií. Tímto opatřením ministerstvo brání povinným osobám plnit jejich povinnost v objemech, které jsou dosahovány v posledních letech.  Olověné baterie jsou předmětem trestné činnosti zcela výjimečně a není zde potřeba aplikovat tato opatření. Při odběru a výkupu, kdy se výkupní cena pohybuje na úrovni cca 150,- Kč/ks je bezhotovostní platba pro občany navíc přímo demotivační. Ministerstvo tímto vytváří administrativní překážku, která brání povinným osobám při plnění jejich povinností při zajištění zpětného odběru.  S touto připomínkou se ztotožňují např. tyto společnosti, které jsou buď zpracovateli, povinnými osobami, případně zajišťují plnění povinností pro povinné osoby – společnost Kovohutě Příbram nástupnická a.s., Johnson Controls Autobaterie, spol. s r.o., Banner Baterie ČR, Exide, Green Solution s.r.o. – solidární systém SDA |  | **Akceptováno. Vysvětleno.**  Plnění povinností zpětného odběru se změna vyhlášky nijak nedotýká. Pokud je sběrna odpadů zároveň místem zpětného odběru na zpětně odebrané výrobky se povinnosti pro sběr a výkup odpadů nevztahují.  Akumulátory a baterie byly vyňaty ze seznamu, neboť ve většině případů nemají kladnou hodnotu, a dále jsou zpracovávány odlišným způsobem i odlišnými zpracovateli než ostatní kovové odpady, není proto možné pod tato katalogová čísla schovávat jiné kovové odpady. |
| 44  Příloha č. 20 – údaj IČP | Respektujeme a souhlasíme se zavedením identifikačních čísel zařízení, tedy IČZ, do nových formulářů týkající se evidence. Nesouhlasíme však s takto rychlým zavedením používání identifikačních čísel provozoven, tedy IČP, do evidence. Případně žádáme o oddálení povinnosti používat je. IČP jsou čísla přidělená živnostenským úřadem, jejich zavedení do evidence odpadů je ještě více časově náročné než IČZ. Subjektů, které mají vlastní IČZ je rozhodně méně než subjektů s jednotlivými IČP. Pro uživatele systému evidence, který má velké množství obchodních partnerů, představuje tato nová povinnost skutečně vysokou administrativní zátěž. |  | **Částečně akceptováno, vysvětleno.**  Toto ustanovení je důležité – jedná se o informace, které poskytne dodavatel odpadu a příjemce odpadu je pak využije pro správné vedení evidence.  Původce má znát své číslo provozovny, musí IČP rovněž uvádět na hlášení o odpadech za rok.  IČP je již nyní používáno a uváděno v ročním hlášení (za provozovnu).  Vysvětlivky považujeme za dostatečné.  Povinnost používat IČP pro účely vedení evidence bude odsunuta na polovinu roku 2016, ve které odpad vznikl tak, aby měli všichni původci dostatek času si své číslo provozovny zjistit.  K obavě, že provozovatelé zařízení budou sankcionováni, pokud uvedou špatné IČP provozovny původce, protože původce při přebírce odpadu uvede špatné IČP je třeba uvést, že provozovatel zařízení nemůže být v takovém případě sankcionován ze strany ČIŽP, protože byl zjevně původcem uveden v omyl, přičemž nemá možnost si IČP zjistit z jiných zdrojů. |
| 41  Příloha č. 3: Identifikační list nebezpečného odpadu – rozšíření obsahu nad rámec požadavků legislativy EU | Nesouhlasíme s tím, že nad rámec povinností daných Nařízením komise (EU) č. 1357/2014 ze dne 18. prosince 2014, kterým se nahrazuje příloha III směrnice Evropského parlamentu a Rady 2008/98/ES o odpadech a o zrušení některých směrnic je ILNO rozšířen o další popisy charakteru odpadu téměř v rozsahu bezpečnostního listu, určeného ovšem **pro výrobky**, které mají kvalitu stanovenou výrobním postupem. Tento postup není vhodný ani použitelný **pro odpady** jako takové. Vzhledem k tomu, že identifikační listy se vztahují ke katalogovému číslu odpadu, není v silách provozovatele vytvářet identifikační listy pro více odpadů jiného složení ale stejného katalogového čísla samostatně. Tyto informace jsou uvedeny v základních popisech odpadů, které by se musely navíc, díky této nové povinnosti duplicitně přepisovat také do ILNO. Je zřejmé, že administrativní zátěž spojená s duplicitním přepisováním údajů je vysoká a přidaná hodnota předmětné nové povinnosti stanovené nad rámec evropských povinností je více než sporná. V případech shromažďování odpadů jednoho katalogového čísla od různých původců odpadů na jednom místě v provozovně oprávněné osoby, pak ani není možné tuto novou povinnost reálně naplnit. V tomto směru žádáme o změnu textu ILNO. |  | **Neakceptováno, vysvětleno.**  Z důvodu zabezpečení vyšší ochrany ŽP a zdraví lidí bude ponecháno.  Vzhledem k tomu, že ILNO je jediná komplexní informace o NO, kterou potřebují všechny osoby, které nakládají ve všech fázích s NO (včetně dopravy) a musí dbát na bezpečnostní pokyny pro ochranu ŽP a zdraví lidí. Základní popis odpadů se předává s odpadem jen do některých zařízení (skládky a využití na povrchu terénu mimo ZPF) a nenahrazuje informace v ILNO. Informace o nebezpečných a jiných vlastnostech odpadu včetně předpokládaného vlivu na ŽP a zdraví lidí musí být srovnatelné u výrobků i odpadů (průvodní dokumentace).  Informace v ILNO jsou totožné ve všech bodech jako u předchozí verze. Jsou zde pouze rozvedeny informace o fyzikálních a chemických vlastnostech, které jsou pro budoucí osoby, které nakládají s těmito odpady, důležité. Uvedla bych ve vypořádání, že je nutné tyto informace znát z hlediska jejich další nakládání s těmito odpady. ILNO je nutné přepracovat z důvodů hlavně změny názvů a označení nebezpečných vlastností a není nutné uvádět tabulku NV je tu dána možnost jen vyjmenování těchto vlastností a jejich značení. Velikost dokumentu je přepokládána v 1 dvoustraně.  Důvody pro navrženou úpravu ILNO jsou rovněž následující:  1 Princip prevence z Politiky životního prostředí  Prevence je na úseku ochrany životního prostředí principem nejdůležitějším, neboť nejefektivnější environmentální politika je založena na předcházení škodám na žp. Včasné zavádění preventivních opatření je účinnější a ekonomicky efektivnější než náprava škod v případě nevratně znečištěných složek životního prostředí..  2 Princip předběžné opatrnosti z Politiky životního prostředí  Pokud může hrozit nevratná škoda na zdraví lidí a zvířat nebo životního prostředí a jev není zatím dostatečně prozkoumán, jsou přesto přijímána preventivní opatření, aby nedošlo k ekonomickým ztrátám.  3 Z Politiky životního prostředí - Předcházení vzniku antropogenních rizik - je jedním z konkrétních opatření  4 Z POH ČR  Jedním ze strategických cílů v závazné části POH ČR je minimalizace nepříznivých účinků vzniku odpadů a nakládání s nimi na lidské zdraví a životní prostředí. Při uplatňování hierarchie nakládání s odpady reflektovat zásadu předběžné opatrnosti a předcházet nepříznivým vlivům nakládání s odpady na lidské zdraví a životní prostředí .  Pro doplnění lze uvést také skutečnost, že pokud se z chemické látky stane odpad, nejsou nikde popsány jeho skutečné vlastnosti, a proto je toto jediný dokument (či rodný list odpadu), který je dokladem o jeho skutečných vlastnostech a vzniku tohoto odpadu. |
| příloha č. 20 - PID - IPPC kód zařízení – duplicitní údaj | Vyplňování tohoto identifikačního údaje vnímáme jako neodůvodněnou administrativní zátěž. V situaci, kdy nově existuje zákonná povinnost jednoznačného rozlišení všech odpadových zařízení prostřednictvím IČZ, je nutné označit povinnost vyplňování údaje PID, jako duplicitní. V tomto směru žádáme o vypuštění údaje PID z formuláře. |  | **Neakceptováno. Vysvětleno.**  Je třeba mít společně u zařízení identifikační údaje zařízení jak podle IČZ tak podle PID. Zpřehlední se situace v seznamech zařízení. PID představuje důležitou informaci o tom, zda bylo vydáno integrované povolení.  Provozovatel zařízení tyto informace má, jednou je vloží k zařízení a pak již budou v informačním systému. |
| Příloha č. 20 list č. 5 – chybné uvedení kat. č. odpadu | Upozorňujeme, že je zde uveden chybně odpad kat.č. 20 01 0**4** Kovy – správně mělo být 20 01 **40**. Žádáme o opravu předmětného katalogového čísla. |  | **Akceptováno.**  Upraveno jinak.. |
| 26  § 21 odst. 2 – periodický svoz | Měsíční intervaly vedení evidence platí pouze pro svoz KO. Žádáme rozšířit tuto možnost nejen na komunální odpady definované jako „odpady začínající číslem 20“, ale také na některé druhy separovaných odpadů začínajících číslem 15 (např. papír - 150101, plasty - 150102, sklo - 150107, kovy – 150104 apod.) ve smyslu periodického svozu živnostenských odpadů mimo systém obce. |  | **Neakceptováno. Vysvětleno.**  Bude zváženo v souvislosti s novým zákonem o odpadech. |
| 33  §25 ohlašování přepravy NO – otázka archivace ohlašovacího listu | Žádáme o specifikování, jestli je nutné archivovat ohlašovací list přepravu NO, případně jakým způsobem (zejména určit, kdo jej bude archivovat – příjemce nebo ohlašovatel?). |  | **Vysvětleno.**  Příjemce bude archivovat po dobu 3 let podle zákona o odpadech § 24. |
| Krajský úřad Jihomoravského kraje | předkládací zpráva | Není uvedena skutečnost, že všem obcím, které splňují limity pro podávání hlášení o produkci a nakládání s odpady se zavádí další ohlašovací povinnosti a s tím spojené administrativní činnosti. Dále není uvedeno, že všem provozovatelům zařízení, kde je nakládáno s odpady jsou stanoveny další povinnosti nad rámec povinností stávajících, s důsledkem zvýšení administrativní zátěže na straně podnikatelů, obcí a správních orgánů (ORP, krajské úřady). | Zásadní | **Akceptováno.**  Text bude doplněn. |
| odůvodnění | Výše uvedené připomínky k předkládací zprávě a níže uvedené zásadní připomínky k návrhu vyhlášky současně nekorespondují s odůvodněním (str. 2 Odůvodnění), že je třeba, aby návrh vyhlášky stanovil rozsah ohlašovaných údajů a zavedl takový způsob zasílání hlášení, který bude administrativně nejjednodušší a nejlevnější).  Při vyhodnocení nákladů a přínosů zvolených variant řešení jsou nedostatečně zohledněny dopady na podnikatelské subjekty vč. obcí (jako původců odpadů) v oblasti nákladů na vedení evidencí, zpracování dat, podání hlášení a zvýšenou administrativní zátěž správních orgánů z důvodu nutných revizí platných souhlasů k provozování zařízení.  K bodům 32 a 47 není uvedeno ani vysvětlení (výklad) ve zvláštní části zprávy. | Zásadní | **Akceptováno částečně.**  **Vysvětleno.**  Provozní řády nebudou muset být na základě novely měněny. Náklady na vedení evidence se dle názoru MŽP nezvýší.  Odůvodnění k bodu 32, je ve zprávě obsaženo bod 47 bude doplněn. |
| 2 - § 1 odst. 1 písm. c) | Adresa sídla žadatele je uváděna duplicitně k ustanovení § 1 odst. 1 písm. a) návrhu vyhlášky a není třeba ji opětovně uvádět. Nezbytným údajem pro vedení správního řízení je údaj, zda zařízení bude provozováno jako stacionární nebo jako mobilní. V tomto smyslu je nutné návrh vyhlášky upravit. | Zásadní | **Neakceptováno. Vysvětleno.**  Bude ponecháno. Je uvedeno pro větší přehlednost. Žadatelé by bez takového upřesnění mohli uvést adresu provozovny, která zajišťuje provoz mobilního zařízení a ne jeho sídlo. Podnikatelský sektor si žádá takto jasně uvést.  Uvedení je nutné, aby nedocházelo k chybám. |
| 4 - § 1 odst. 1 písm. i) | Požadujeme doplnit: „*i) způsoby nakládání s odpady v zařízení podle přílohy č. 3 a č. 4 zákona a dle tabulky č. 1 přílohy č. 20“.* | Zásadní | **Akceptováno částečně, vysvětleno.**  V písm. i) budou ponechány jen způsoby nakládání dle vyhlášky přílohy č. 20, jsou důležité pro jemnější rozlišení všech způsobů nakládání s odpady v zařízení a tyto způsoby nakládání budou používány v evidenci.  V § 1 odst. 1 písm. g) byl doplněn text: za slova „v zařízení“ se vkládají slova *„způsoby nakládání s odpadem podle příloh č. 3 a 4 zákona“.* |
| 4 - § 1 odst. 1 písm. j) | Kapacita zařízení nemusí být projektem vůbec stanovena, tedy ani v rozsahu přílohy č. 22 návrhu vyhlášky. Kapacitu u drobných zařízení si stanovuje provozovatel sám s ohledem na množství shromažďovacích prostředků, situaci na trhu a znalosti místních podmínek při dlouhodobém provozu zařízení. Roční kapacita je pak zcela zavádějící, zvláště u zařízení ke sběru a výkupu odpadů, které jsou závislé na počtu dodavatelů a neprovádějí žádné složité technologické operace. Výsledkem tohoto opatření bude nadhodnocení kapacit. Krajský úřad požaduje upravit ustanovení vložením slov „je-li projektem stanovena a je uvedena v rozhodnutí dle zvláštních právních předpisů“ s odkazem na stavební zákon. V opačném případě si provozovatel zařízení stanovuje kapacitu sám a to pouze okamžitou. | Zásadní | **Neakceptováno. Vysvětleno.**  Údaj o kapacitě zařízení je důležitý jak pro provozovatele, tak pro obec na jejímž území se zařízení nachází, tak pro další orgány veřejné správy. Přehled zařízení a jejich kapacit je důležitý pro strategické plánování.  Provozovatel bude muset uvést kapacity zařízení. |
| 7 a 8 - § 1 odst. 1 písm. p) | Pokud má být návrh provozního řádu zařízení v rámci žádosti předkládán v elektronické i písemné podobě současně, je technicky vyloučeno podat prostřednictvím datové schránky úplnou žádost, a to i ve velmi jednoduchých případech.  Předložení návrhu provozního řádu pouze v elektronické podobě považujeme u složitějších typů zařízení přinejmenším za problematické, zejména pokud návrh provozního řádu obsahuje výkresové a jiné přílohy. Požadujeme zavést pro předložení elektronické verze provozního řádu zařízení podmínky podobné pro zasílání dokumentů prostřednictvím datové schránky. Zasílání provozních řádů na elektronickou podatelnu úřadu nemůže zaručit nezneužití informací v něm uvedených, protože běžné e-maily nejsou dostatečně zabezpečené. Údaje v provozním řádu uvedené mají sloužit pouze pro potřeby orgánů státní správy, jsou neveřejné. S tím úzce souvisí i zasílání provozních řádů krajskými úřady dle přílohy č. 25 návrhu vyhlášky. | **Zásadní** | **Akceptováno částečně.**  Bude doplněno, že v odůvodněných případech, zejména z technických a ekonomických důvodů, bude možné upustit od elektronické podoby mapových, obrazových a grafických podkladů, které jsou součástí provozního řádu. |
| 27 - § 22 odst. 1 písm. b) | Nesouhlasíme se zasíláním údajů o systému nakládání s komunálními odpady obce v rozsahu listu 5 přílohy č. 20. Požadujeme zcela zrušit. Jedná se o další administrativní - zbytečnou povinnost obce. Vedle obecně závazné vyhlášky obce o systému nakládání s komunálním odpadem, plánu odpadového hospodářství obce, vedení evidence o nakládání s odpady, hlášení a výkazů pro kolektivní systémy se zavádí jednak administrativně duplicitní poskytování dat a jednak se zavádí povinnost vedení nové administrativně neúčelné evidence komunálních odpadů osob zapojených do systému nakládání s komunálními odpady obce, což bude významně působit proti zapojování podnikatelů do systému nakládání s komunálními odpady obce a v konečném důsledku proti plnění cílů Plánu odpadového hospodářství kraje. | Zásadní | **Akceptováno částečně. Vysvětleno.**  Na základě projednání vypořádání připomínek byly ve vyhlášce odstraněny požadované údaje o množství odpadů od původců smluvně zapojených do obecního systému sběru a nakládání s komunálními odpady (t) včetně množství jednotlivých odpadních toků. Zbylé požadované informace o obecních systémech nakládání s KO byly ponechány, považujeme je za důležité pro plánování a přípravu právních předpisů. Tyto informace budou využity k hodnocení a přípravě POH.  Jedná se o informace o obecních systémech nakládání s KO, které jsou důležité pro strategické plánování a přípravu právních předpisů. Tyto informace budou využity k hodnocení a přípravě POH. |
| 32 - § 24a odst. 6 | Text je nejednoznačný. Dle současného navrhovaného znění by každá provozovna, která by měla souhlas k nakládání s autovraky a současně s kovovými odpady, což je zcela běžné, měla přiděleny dvě IČZ. V případě, že vykupuje i AKB, měla by tři IČZ. Krajský úřad s takovým postupem nesouhlasí. Vyhláška č. 352/2008 Sb., umožňuje vést evidenci pro autovraky i všechny druhy odpadů mimo elektroodpadů. Navrhovaná změna by vedla k zahlcení a následně znepřehlednění evidence IČZ. Nemá žádné opodstatnění ani evidenční ani neslouží ochraně životního prostředí. Krajský úřad požaduje doplnit toto ustanovení o fakt, že se jedná o komodity uvedené v ustanovení § 25 odst. 1 písm. g) a h) zákona o odpadech. Jedná se o komodity vedené podle jiných evidencí a právních předpisů. Již v současné době krajský úřad žádostem o souběh zařízení „autovraky + elektroodpady“ nevyhovuje. Krajský úřad se domnívá, že v tomto případě je nutno ponechat na správním uvážení posuzovatele žádosti, zda žadateli přidělit různá IČZ v provozovně dle způsobu nakládání s odpady (např. kompostárna X autovraky, sběr kovů X spalovna, apod.), popř. jednoznačně legislativně stanovit neslučitelnost zařízení podle katalogu zařízení. | Zásadní | **Akceptováno. Vysvětleno.**  Text § 24a odst. 6 vyhlášky byl nově upraven na znění:  „*Samostatné identifikační číslo zařízení se přidělí každému zařízení určenému k nakládání s vybranými výrobky, které se staly odpadem, uvedenými v § 25 odst. 1 písm. g) zákona a každému zařízení určenému k nakládání s vybranými výrobky, které se staly odpadem, uvedenými v § 25 odst. 1 písm. h) zákona*.“  Zdůvodnění:  Zpracovatelé elektroodpadů jsou povinni vést evidenci podle přílohy č. 8 vyhlášky č. 352/2005 Sb., o nakládání s elektrozařízeními a elektroodpady, která se odlišuje od ostatních druhů odpadových evidencí. Tito jsou zároveň povinni zajistit využití elektroodpadů podle § 37l resp. přílohy č. 14 zákona o odpadech, tudíž musí mít přehled o výstupech ze své zpracovatelské technologie. Obdobně je tomu u autovraků. Zpracovatelé autovraků jsou povinni vést evidenci podle přílohy č. 4 vyhlášky č. 352/2008 Sb., o podrobnostech nakládání s autovraky, která se odlišuje od ostatních druhů odpadových evidencí. Zároveň jsou povinni zajistit využití autovraků podle § 37 odst. 7 zákona o odpadech, tudíž musí mít přehled o výstupech ze své zpracovatelské technologie.  V praxi může docházet např. k drcení odpadů stejnou technologií, zpracovatel však musí mít přehled o výstupních frakcích a dalším nakládání s nimi pro účel splnění výše uvedené povinnosti. Tyto druhy zařízení musí mít přidělené samostatné IČZ.  Obdobně budou IČZ přidělena samostatně pro sběr odpadů, samostatně pro sběr elektroodpadů nebo sběr autovraků.  Sběr elektroodpadů (spadajících pod zpětný odběr a oddělený sběr), je v současné době možný v režimu odpadů v případě odděleného sběru. Tento způsob však v současné době není často využíván - kolektivní systémy v praxi preferují sběr odpadů určených k profesionálnímu použití v režimu zpětného odběru, tedy mimo odpadový režim. Sběr elektrozařízení pocházejících z domácností vč. jejich částí dnes probíhá v návaznosti na ustanovení v § 37k odst. 5 zákona o odpadech v neodpadovém režimu zpětného odběru.  Co se týče sběru elektroodpadů mimo režim zpětného odběru, odděleného sběru tzn. elektroodpady nespadající do působnosti právní úpravy týkající se nakládání elektrozařízeními a elektroodpady (díl 8 zákona o odpadech), zde se jedná např. o bojlery, kabely apod., pak se na tyto se výše uvedené ustanovení nevztahuje, tudíž nemusí mít přidělena dvě IČZ v případě, že zařízení provádí sběr a zpracování těchto druhů odpadů. |
| 40 – příloha 2 bod 2 písm. a) | Text je formulován zčásti nesrozumitelně, např. pro případ dodání odpadů ze stavební činnosti původců odpadů. Požadujeme upřesnit. | Zásadní | **Akceptováno částečně.**  V příloze č. 2 bodě 2 písmeno a) zní:  „a) IČO, bylo-li přiděleno, obchodní firmu/název/jméno a příjmení dodavatele odpadu, identifikační číslo zařízení, pokud je dodavatelem oprávněná osoba, identifikační číslo provozovny, pokud je dodavatelem původce opadu, název, adresu a identifikační číslo základní územní jednotky (dále jen „IČZUJ“) provozovny. V případě vzniku odpadu mimo provozovnu se uvede kód ORP/SOP z číselníků správních obvodů vydaných Českým statistickým úřadem podle místa vzniku odpadu a stručné označení činnosti, při které odpad vznikl, adresa a IČZUJ podle místa vzniku odpadu; v tomto případě se identifikační číslo provozovny a název provozovny neuvádí,“ |
| 44 – příloha 20 List č. 1 | Požadujeme upravit text: „*Odpady, s nimiž je zapojena do obecního systému nakládání s komunálními odpady*“ do určitějšího znění: „*Katalogová čísla odpadů, s nimiž je zapojena do obecního systému nakládání s komunálními odpady“*. | Zásadní | **Akceptováno.**  Upraveno. |
| 44 - příloha 20 List č. 5 | Požadujeme zrušit (viz 5. bod těchto připomínek). | Zásadní | **Akceptováno částečně. Vysvětleno.**  Na základě projednání vypořádání připomínek byly ve vyhlášce odstraněny požadované údaje o množství odpadů od původců smluvně zapojených do obecního systému sběru a nakládání s komunálními odpady (t) včetně množství jednotlivých odpadních toků. Zbylé požadované informace o obecních systémech nakládání s KO byly ponechány, považujeme je za důležité pro plánování a přípravu právních předpisů. Tyto informace budou využity k hodnocení a přípravě POH. |
| 47 – příloha 25 | V rámci hlášení by nemělo být požadováno poskytování duplicitních dat a event. údajů, které mohou být i obchodním tajemstvím. Podstatou přílohy 25 je opsání téměř celého rozhodnutí a schváleného provozního řádu zařízení do připravených kolonek v programu ESPI, při současném zaslání rozhodnutí a schváleného provozního řádu, ze kterých byly údaje opisovány. | Zásadní | **Neakceptováno. Vysvětleno.**  Údaje slouží pro orgány státní správy. Veřejnosti budou poskytnuty pouze některé informace o zařízení. Informace budou sloužit pro zpřehlednění seznamu zařízení a údajů o nich. |
| 47 – příloha 25 odst. 2 | Tento bod by měl být logicky zařazen jako jedno z písmen stávajícího odst. 3. Databáze účastníků řízení bez vazby na správní řízení je bezpředmětná. Obdobně platí pro odst. 4.  Dále požadujeme z důvodu účelnosti povinnost zasílat údaje jen o účastnících řízení dle § 27 odst. 1 správního řádu a nikoli údaje o všech účastnících řízení. | Zásadní | **Akceptováno.**  Upraveno.  **Akceptováno.**  Bude v textu vyhlášky upřesněno v bodě 2 na „identifikaci účastníků řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu – odkaz na správní řád |
| 47 - příloha 25 odst. 4 | Požadujeme zasílat pouze údaje o ustanoveních dle zákona o odpadech. | Zásadní | **Akceptováno.**  Bude z textu vyhlášky odstraněno *„a jiných předpisů“* |
| 47 - příloha 25 odst. 5 | Zaslání schváleného provozního řádu zařízení v elektronické podobě považujeme u složitějších typů zařízení přinejmenším za problematické zejména, pokud návrh, resp. schválený provozní řád, obsahuje výkresové a jiné přílohy. Požadujeme zavést pro odesílání předložení elektronické verze provozního řádu zařízení podmínky podobné pro zasílání dokumentů prostřednictvím datové schránky. | Zásadní | **Akceptováno částečně.**  Bude doplněno, že v odůvodněných případech, zejména z technických a ekonomických důvodů, bude možné upustit od elektronické podoby mapových, obrazových a grafických podkladů, které jsou součástí provozního řádu. |
| 47 - příloha 25 odst. 6 a 7 | Obecně chápeme nutnost doplnění údajů o zařízeních nakládajících s odpady, ovšem v konkrétním případě se nelze vyjadřovat zejména k výši administrativního zatížení správního orgánu bez základních informací o rozsahu skutečností, které by měly být do hlášení uváděny. | Zásadní | **Vysvětleno.**  Půjde o údaje v rozsahu ohlášení. |
| Asociace samostatných odborů |  | Bez připomínek |  |  |
| Krajský úřad Královéhradeckého kraje |  | Bez připomínek |  |  |
| Nejvyšší soud |  | Bez připomínek |  |  |
| Ministerstvo vnitra | 4 – k § 1 odst. 1 písm. i) a j): | Podle obvyklého postupu odkazu na konkrétní ustanovení či pasáž právního předpisu by se mělo postupovat od většího celku ke konkrétnějšímu ustanovení, tedy v daném případě doporučujeme v odkazu prvně cílit na přílohu a následně na v ní obsaženou určitou tabulku. V případě písm. j) by se s ohledem na skutečnost, že jde o jedinou tabulku v příloze č. 22 obsaženou, mohl nabízet alternativní postup s využitím formulace „…podle tabulky kapacit zařízení obsažené v příloze č. 22“. Tuto připomínku vztahujeme obdobně i k § 1 odst. 2 písm. a). | Doporučující | **Akceptováno.**  Upraveno. |
| 16 – k 5 odst. 7 | V  ustanovení jsou obsaženy dva nenormativní odkazy na zvláštní právní předpisy, přičemž jsou takto neurčitým způsobem vymezeny jak druhy nebezpečných odpadů, kterých se povinnosti týkají, tak obsah těchto povinností. Doporučujeme proto ustanovení přepracovat za účelem zpřesnění odkazů a tím i vyjasnění regulace pro její adresáty, a to s využitím postupu dle čl. 45 odst. 4 Legislativních pravidel vlády. | Doporučující | **Akceptováno**  Text bude upraven. |
| 29 – k § 22 odst. 4: | Doporučujeme upřesnit, kde se má zveřejňovat elektronická adresa určená k zasílání předmětných hlášení. Formulace „zveřejňuje způsobem umožňujícím dálkový přístup“ umožňuje zveřejnění kdekoli na internetu, za vhodnější bychom považovali říci, že dané instituce informaci zveřejnění na svých internetových stránkách. | Doporučující | **Neakceptováno.**  Jedná se o zavedenou formulaci. Jedná se o zasílání hlášení (podle odst. 1 a 2 MŽP a KÚ), takže nejde o zveřejnění informací – nelze použít navrhovanou formulaci *„zveřejnění na svých internetových stránkách*“. |
| Úřad vlády ČR - Ministr a předseda Legislativní rady vlády  Třeba doplnit RIA, zástupce pí. Kotajná omluvena z účasti, domluvena na vypořádání s pí. Píškovou | Závěrečná zpráva z hodnocení dopadů regulace  K části 1 Nové vymezení odpadů – kovové odpady | 1. Definice problému:   Žádáme doložit zdroje dat, na základě kterých předkladatel identifikoval problém.  Odůvodnění:  Předkladatel uvádí, že se „objevily snahy o zařazení přijímaných odpadů pod jiné druhy odpadů“, včetně upřesnění četnosti výskytu těchto opakujících se jevů.  Požadujeme podpořit tvrzení relevantními důkazy, a to doplněním informace o způsobu a výstupech hodnocení/analýzy, četnosti zmiňovaného obcházení legislativy a způsob identifikace rizikových druhů odpadů.  Odůvodnění:  Dle předkladatele „MŽP vyhodnotilo další rizikové druhy odpadů, u kterých je nezbytná aplikace přísnějšího postupu při jejich výkupu“. | Zásadní | RIA |
| 1. Popis existujícího právního stavu   Žádáme zdůvodnit, proč v rámci několika posledních novel vyhlášky č. 383/2001 Sb., nebyly ošetřeny problémy, které jsou dle předkladatele dlouhodobým problémem.  Odůvodnění:  Z popisu existujícího právního stavu nelze vyvodit propojení identifikovaného problému s existující právní úpravou. Předkladatel neuvádí, proč dosavadní novely (č. 170/2010 Sb., č. 61/2010 Sb., č. 35/2014 Sb., č. 27/2015 Sb.) neřešily problémy, které předkladatel v definici problému popisuje, viz „Statistiky Policie ČR ukazují, že například v letech 2010 a 2011 došlo k více než dvojnásobnému nárůstu trestné činnosti související s nelegálním získáváním kovů“. | Zásadní | **Neakceptováno. Vysvětleno.**  Pro předkládaný materiál nemá takové zdůvodnění žádný dopad. Jednalo se v té době o politické rozhodnutí. |
| 1. Identifikace dotčených subjektů:   Žádáme rozšířit okruh dotčených subjektů o orgány činné v trestním řízení, poněvadž se odkazuje v rámci prokázání problému na zdroje Policie ČR a rizika související s trestnou činností.  Odůvodnění:  Z uvedených argumentů lze odvodit, že se subjekt v podobě „Policie ČR“ problematikou definovanou jako problém, tzn. „krádež kovů“ zabývá. Současně se lze domnívat, že s tímto subjektem proběhly konzultace, na základě kterých předkladatel získal data. Samotný předkladatel uvádí Policii ČR v rámci Varianty 1 jako subjekt, na který bude mít navrhované řešení pozitivní dopad.  Požadujeme doplnit, jaké dopady bude mít navrhovaná právní úprava na vyjmenované dotčené subjekty.  Odůvodnění:  Předkladatel by měl u jednotlivých subjektů specifikovat, zda jim právní úprava přinese dodatečné povinnosti či náklady, zda je bude chránit či u nich dojde ke snížení či zvýšení nákladů či rizik. Pokud tyto skutečnosti uvádí předkladatel v části týkající se vyhodnocení nákladů a přínosů, měl by se zde na tyto části odkázat. | Zásadní | **Vysvětleno**  Na Policii ČR nemá novela žádný přímý dopad. Pokud bude chtít, bude moci informace z evidence využívat. Jakýkoliv dopad však není možné vyčíslit. |
| 1. Popis cílového stavu:   Žádáme aktualizovat popis cílového stavu, neboť předkladatel cituje doslova cílový stav, kterého mělo být dosaženo poslední novelou předmětné vyhlášky (č. 27/2015 Sb.), která nabyla účinnosti dnem 1.3.2015. Kromě toho obecné termíny zde uvedené, tzn. „zlepšení kontroly“ a „snížení rizik“ nelze považovat za dostatečný popis cílového stavu.  Odůvodnění:  Předkladatel by měl specifikovat kvantifikovatelné indikátory, kterými by charakterizoval cílový stav. Tvrzení by měl rovněž doložit výsledky analýzy rizik, neboť pokud očekává jejich snížení, musel k identifikaci rizik určitou analýzou dospět.  Předkladatel by měl doložit, že cílový stav byl akceptován, chápán a bude vykládán obdobně všemi dotčenými subjekty, u kterých se předpokládá, že převezmou odpovědnost za jeho dosažení. | Zásadní | **Akceptováno částečně.**  Text bude doplněn. |
| 1. Zhodnocení rizika:   Požadujeme aktualizovat předkládaný popis zhodnocení rizika, neboť předkladatel zde opakuje do značné míry popis zhodnocení rizika, který uvedl u poslední novely předmětné vyhlášky (č. 27/2015 Sb.).  Odůvodnění:  Obecně lze považovat větu „Nadále existující faktická nemožnost zpětně prokázat trestnou činnost konkrétních osob….“ má spíše informační charakter. Nejedná se o zhodnocení rizik.  Pokud pro účely další novely stejné vyhlášky nezhodnotil případná další rizika, nelze vyloučit, že analýza rizik nebyla v období mezi posledními návrhy novel vyhlášky provedena. Přitom v rámci přípravy poslední novely předkladatel uvedl, že „Současná právní úprava umožňuje obcházení legislativních omezení, přičemž neexistuje dostatečná možnost kontroly“. Pokud analýzu rizik uskutečnil, nebyla zřejmě provedena dostatečně či nebyla identifikována veškerá rizika. | Zásadní | **Vysvětleno.**  Tato vyhláška řeší stále stejný problém. Došlo ovšem ke změně zmocnění zákona, proto může dojít k dalšímu zpřísnění vyhlášky. |
| 1. Návrh variant řešení:   Žádáme propojit navrhované řešení s definovaným problémem, dotčenými subjekty a očekávaným cílovým stavem.  Odůvodnění:  V rámci Varianty 1 je jako řešení uvedeno opatření v podobě rozšíření seznamu odpadů a je zde uvedeno, o které odpady se bude jednat. Tyto informace neposkytují popis způsobu, jakým bude zlepšena kontrola výkupu kovových odpadů či snížena rizika související s trestnou činností (cílový stav) a eliminován výskyt krádeže kovů (problém). | Zásadní | **Akceptováno částečně.**  Text bude doplněn. |
| 1. Vyhodnocení nákladů a přínosů:   Požadujeme doplnit kvantifikovaným či kvalifikovaným způsobem negativní dopady uváděné předkladatelem u Varianty 0 a u Varianty 1.  Odůvodnění:  Předkladatel uvádí, že Varianta 0 představuje „dopady dotýkající se státního rozpočtu, územních samosprávných celků a veřejnosti“ a že Varianta 1 přináší „pozitivní dopady na státní rozpočet, územní samosprávné celky, veřejnost a státní orgány“. Lze se tedy domnívat, že je s dopady obeznámen a může je specifikovat. | Zásadní | **Akceptováno částečně.**  Text bude doplněn. |
| 1. Vyhodnocení nákladů a přínosu variant:   Žádáme kvantifikovat položky nákladů a přínosů u obou variant.  Odůvodnění:  Pokud jsou předkladateli známy skutečnosti o tom, že Policie řeší trestné činy krádeží kovů, lze Tabulku č. 2 „Porovnání nákladů a přínos“ doplnit o počty těchto trestných činů, jaké náklady vyšetřování a trestání pachatelů vyvolává na straně orgánu činného v trestním řízení.  Obdobným způsobem lze vyvodit, že má předkladatel k dispozici zdroje dat pro položky nákladů a přínosů, které v tabulce uvádí pouze slovně či bodovým způsobem v podobě hvězdiček. Ukazatele nákladů a přínosů uváděné v této podobě jsou pro skutkovou podstatu, kdy se jedná o trestnou činnost mající podobu obecného ohrožení a dopady na státní rozpočet, nedostatečné.  Lze akceptovat zdůvodnění předkladatele, že kvantifikovat nelze údaje týkající se ÚSC a veřejnosti. Nicméně zdroje Policie ČR jsou předkladateli dostupné.  Pokud lze použít údaje uvedené v části týkající se „2 Hlášení o poplatcích za ukládání odpadů na skládku“, předkladatel by se mohl na kvantifikované údaje související rovněž s oblastí „1 Nové vymezení odpadů – kovové odpady“ odvolat. | Zásadní | **Vysvětleno.**  Vysvětleno v rámci samostatné komunikace se zástupcem připomínkového místa. |
| Nutno upozornit na skutečnost, že obsahově se předkládaná Závěrečná zpráva z hodnocení dopadů regulace v některých pasážích zcela shoduje se Závěrečnou zprávou k poslední novele předmětné vyhlášky, která má být navrhovanou právní úpravou zase novelizována (MPŘ 4.9.–26.9.2014 č.j. 59575/ENV/14). |  |  |
| Český statistický úřad | Příloha č. 20 (tabulky č. 1 a č. 2) | Český statistický úřad upozorňuje, že v tabulce č. 1 přílohy č. 20 jsou uvedeny kódy nakládání, které nejsou obsaženy v evropských právních předpisech. Kódy nakládání R a D (nikoliv N kódy) jsou stanoveny v nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 2150/2002 ze dne 25. listopadu 2002 o statistice odpadů, v platném znění, a ve Směrnici Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 98/2008 ze dne 19. listopadu 2008 o odpadech a o zrušení některých směrnic, v platném znění, ze které národní zákon  o odpadech vychází. Ani citovaná směrnice o odpadech, ani zákon o odpadech nezavádí jiné kódy nakládání, než jsou R a D kódy. Nestandardní N kódy jsou Ministerstvem životního prostředí zavedeny předkládaným prováděcím předpisem zcela nesystematicky a následně nově v tabulce č. 2 přílohy č. 20 jsou přiřazovány k R a D kódům. Tzv. „infrigementová“ novela zákona o odpadech a následně změna jeho prováděcích předpisů má za cíl sjednotit národní legislativu s evropskou. Z výše uvedených důvodů ČSÚ doporučuje odstranění N-kódů, neboť nevyplývají z evropských právních předpisů, ztěžují plnění reportingových povinností v oblasti statistiky odpadů a komplikují následné mezinárodní porovnání v této oblasti. V případě, že Ministerstvo životního prostředí setrvá  na svém rozhodnutí N-kódy ponechat v národní legislativě, ČSÚ požaduje, aby požádalo o písemný souhlas Komise, ve kterém bude odsouhlasen každý jednotlivý N-kód zavedený tímto resortem a taktéž odsouhlaseno následné přiřazení k R a D kódům tak, jak je nově uvedeno v tabulce č. 2 přílohy č. 20 tohoto předpisu. V případě, že nedojde k výše uvedenému postupu, ČSÚ navrhuje odstranění tabulky č. 2 bez náhrady. | Zásadní | **Neakceptováno.**  Kódy nakládání zavádí evropská směrnice o odpadech. Členský stát si může zavést i další zpřesňující kódy.  Pro zpřesnění a odlišení jednotlivých způsobů nakládání budou N kódy zachovány, pro usnadnění přiřazení N kódů ke kódům R a D je nově zavedena tabulka 2.  Příprava a přijetí prováděcího předpisu prošly standardním legislativním procesem.  Bez N kódů by nebylo možné některé reportingové povinnosti plnit, protože by neexistovaly o konkrétních činnostech dostatečné údaje. Pokud nedochází k nahrazování R a D kódů ale pouze k jejich podrobnějšímu rozvedení, je takový přístup plně v souladu s rámcovou směrnicí.  MŽP vypracovalo převodník sloužící k přiřazení N kódů k R, D kódům, tak jak bylo požadováno dle závěrů jednání MŽP, MPO, ČSÚ. Tento požadavek vyplývá i z materiálu, který zpracovalo MPO.  ČSÚ rovněž ve své činnosti používá N-kódy, což je doloženo i v každoroční zprávě „Produkce, využití a odstranění odpadů v ČR“.  Pozn.: ČSÚ se nezúčastnil druhého kola vypořádání připomínek, ačkoli byl pozván. |
| § 22 odst. 1 písm. b) novely a k příloha č. 20, list č. 5 | V § 22 odst. 1 písm. b) návrhu novely je nově zakotvena povinnost pro obce zasílat údaje o systému shromažďování, sběru, přepravě, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů, a to na listě č. 5 přílohy č. 20. ČSÚ zásadně nesouhlasí se zavedením nové povinnosti pro obce, která přinese další administrativní zátěž. Tato nová povinnost je naprosto neopodstatněná, neboť obce již v současné době výše uvedené informace Ministerstvu životního prostředí zasílají na základě přílohy č. 20 tohoto předpisu v rámci „Hlášení o produkci a nakládání s odpady“, pokud splňují podmínky § 39 odst. 2 zákona o odpadech. V „Odůvodnění“ (k bodu 27) se uvádí, že tato změna reaguje na změnu § 39 odst. 6 zákona, kde je však stanoveno, že obec podává hlášení o systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů v rozsahu stanoveném vyhláškou. Odůvodnění změny současného stavu a zavedení nové povinnosti je zcela nedostatečné. Z výše uvedených důvodů ČSÚ navrhuje, aby zmíněná povinnost nebyla obcím uložena. V případě, že tento návrh nebude akceptován, ČSÚ požaduje doplnit do odůvodnění výši nákladů, které touto povinností obcím vzniknou. | Zásadní | **Neakceptováno, vysvětleno.**  V současné době informace uvedené na listu č. 5 obce Ministerstvu životního prostředí nezasílají na základě přílohy č. 20.  Pro přípravu strategických dokumentů je třeba sbírat údaje o obecních systémech nakládání s odpady. Údaje budou využity pro přípravu strategických dokumentů na úrovni ČR i EU a právních předpisů. |
| Svaz průmyslu a dopravy | Obecně | Dle čl. II Přechodná ustanovení odst. 10 zákona č. 223/2015, kterým se mění zákon č. 185/2001 Sb. do dne 31. prosince 2015 je platné stávající značení nebezpečných odpadů, od 1. ledna 2016  nebezpečné odpady musí být označeny (včetně nových identifikačních listů) dle této novely  vyhlášky 383/2001 Sb. Nelze souhlasit s tím, že na přeznačení nebezpečných odpadů (vč. Nových identifikačních listů) bude pouze jeden měsíc. Pokud se splní harmonogram předkladatele a vyhláška bude přijata během měsíce listopadu, zbyde pouze jeden měsíc na to, aby přijeté změny ve značení nebezpečných odpadů byly v provozovnách promítnuty. Vzniká tak nedůvodná zátěž na provozovatele s tím, že pokud termín nesplní, může očekávat sankce ze strany ČIŽP.  Tento přístup MŽP považujeme vůči provozovatelům za naprosto neférový a netransparentní, v problematice odpadů pak bohužel nikoliv ojedinělý. Tlak na termín a požadavky provozovatelů na přeznačení odpadů s sebou přinese navýšení nákladů na plnění těchto požadavků. U provozovatele, který vlastní  i několik stovek shromažďovacích prostředků a nově klasifikuje mnoho druhů nebezpečných odpadů je přeznačení v tomto termínu téměř neproveditelné. Rovněž není možné provádět toto přeznačování nebo přípravu na ně dopředu, jelikož nelze vynakládat prostředky na základě hypoteticky očekávaných úprav zákonných předpisů. Pokud by se totiž následně schválilo něco poněkud odlišně, byly by takové náklady nedůvodně promarněné. Z tohoto důvodu důrazně požadujeme, aby byla poskytnuta provozovatelům přiměřená alespoň tříměsíční lhůta na provedení přeznačení. | Zásadní | **Akceptováno.**  Bude nastaveno přechodné období, a to až do konce března 2016. |
| 9 | §1 **Náležitosti žádosti o souhlas k provozování zařízení k využívání, odstraňování, sběru nebo výkupu odpadů – doplnění**: „písm. q) **opatření pro ukončení provozu zařízení k nakládání s odpady a způsob jeho zabezpečení, který zajistí, že zařízení nebude po ukončení provozu ohrožovat zdraví lidí a životní prostředí“ považujeme za nadbytečné.**  Dle předkládací zprávy se jedná o požadavek čl. 23 odst. 1 písm. f) rámcové směrnice o odpadech. Evropská komise namítala absenci obdobného ustanovení v § 1 ve své výzvě k porušení Smlouvy č. 2014/2057. – Nevidíme důvod pro toto ustanovení. Obecně zařízení během provozu a po ukončení už z principu nesmí ohrožovat ŽP a zdraví lidí. Navíc jsou provozována dlouhodobě i několik desítek let a v první fázi navržená opatření mohou být v době ukončování provozu již zastaralá a neefektivní (nemluvě o případné změně podmínek vlastního provozu). Navíc je u těchto zařízení v souhlasu vždy podmínka předložit plán ukončení výroby v určitém časovém horizontu před vlastním ukončením a to s konkrétními opatřeními prevence ohrožení zdraví lidí a ŽP. Tudíž je to pouze formální bod, který bude zpracováván velmi obecně a navrhovaná opatření budou nic neříkající typu „Při ukončování provozu bude postupováno tak, aby nedošlo k ohrožení atp.“ Opačným rizikem je fakt, že míra detailnosti popsání tohoto bodu bude záviset na konkrétních úřednících schvalovacích orgánů a bude zde vyvstávat riziko prodlužování a prodražování řízení (budou vyvstávat požadavky zpracovat detailní dokumentace a studie, které opět při vlastním ukončování nemusí být použitelné). | Zásadní | **Neakceptováno. Vysvětleno.**  V tomto případě se jedná o jednoznačný požadavek rámcové směrnice, který není v českém právu proveden. |
| § 5 odst. 5 | (5) Na shromažďovacím prostředku nebezpečného odpadu musí být uvedeno katalogové číslo, kategorie a název shromažďovaného odpadu. **Požadavky na rozsah označování nebezpečných odpadů podle § 26 se v tomto případě neuplatní.**  Odůvodnění:  Z důvodů předejití nesprávnému výkladu požadujeme jednoznačné vymezení označování shromažďovacích prostředků nebezpečného odpadu od obecných požadavků na označování nebezpečných odpadů vyplývajících z § 26 této vyhlášky. Požadavky na označování shromažďovacích prostředků jsou co do rozsahu užší než požadavky vyplývající z § 26, resp. přílohy č. 29. | Zásadní | **Akceptováno jinak.**  Úprava označování bude sjednocena. Shromažďovací nádoba bude označována v souladu s § 26 a přílohou č. 29, která bude doplněna o požadavek na označení názvu odpadu a jeho katalogového čísla. Nové znění § 5 odst. 5:  „(5) *Shromažďovací prostředek nebezpečného odpadu musí být označen v souladu s § 26, a popřípadě jménem a příjmením osoby odpovědné za obsluhu a údržbu shromažďovacího prostředku*.“ |
| § 7 odst. 5 | Předmětné ustanovení se vypouští, následující odstavec se přečísluje.  ~~(5) Na shromažďování nebezpečných odpadů, které mají nebezpečné vlastnosti uvedené v příloze přímo použitelného předpisu Evropské unie o nebezpečných vlastnostech odpadů20), popřípadě stejné nebezpečné vlastnosti jako mají chemické látky nebo směsi, na které se vztahuje zvláštní právní předpis5), se také vztahují obdobné technické požadavky jako na nakládání s chemickými látkami a směsmi srovnatelných nebezpečných vlastností podle zvláštních právních předpisů21).~~  Odůvodnění:  Jedná se o duplicitní znění k ustanovení § 5 odst. 7. Nadto vzhledem k tomu, že je směřováno k požadavkům při shromažďování odpadů, do § 7 ani logicky nepatří. Požaduje se § 7 odst. 5 vypustit. | Zásadní | **Akceptováno jinak.**  Slovo *„shromažďování“* bude změněno na slovo *„skladování*“. Znění textu §7 odst. 5) bude následující: *„Na skladování nebezpečných odpadů se vztahují obdobné technické požadavky jako na nakládání s chemickými látkami a chemickými směsmi srovnatelných nebezpečných vlastností podle zvláštních právních předpisů x).(část 2 až 5 přílohy č. I, nařízení CLP)*  Znění textu §5 odst. 7) bude následující:  „*Na shromažďování nebezpečných odpadů se vztahují obdobné technické požadavky jako na nakládání s chemickými látkami a směsmi srovnatelných nebezpečných vlastností podle zvláštních právních předpisů x).(část 2 až 5 přílohy č. I, nařízení CLP).*  Není třeba upravovat shromažďování/nakládání s odpady ze zdravotnictví, neboť na ně se již zvláštní právní předpis (§10 odst. 5 vyhlášky č. 306/2012 Sb.) vztahuje. |
| § 8 odst. 2 (v souvislosti s § 8 dost. 3) | (2) Jako odpady, při jejichž odběru nebo výkupu je provozovatel zařízení ke sběru nebo výkupu odpadů povinen identifikovat **fyzické** osoby, od kterých má v úmyslu odpady odebrat nebo vykoupit, identifikovat odebírané nebo vykupované odpady a vést o těchto skutečnostech evidenci, se vymezují tyto druhy odpadů podle Katalogu odpadů6).  Odůvodnění:  Předpokládáme, že předmětné ustanovení se vzhledem k navazujícímu ustanovení odst. 3 a vzhledem k obecně známým důvodům pro zavedení povinnosti vztahuje pouze na fyzické osoby. Pro zajištění jednoznačnosti je proto třeba tuto skutečnost v předmětném ustanovení upřesnit. Pokud by se mělo ustanovení vztahovat i na právnické osoby, je nezbytně nutné stanovit, jakým způsobem budou identifikovány tyto. Musí být zřejmé, zda se vztahuje na jednatele nebo odpadového hospodáře (přičemž toto nemají povinnost stanovit všechny právnické osoby) nebo jinou oprávněnou osobu? Vzhledem k tomu, že již nyní není toto specifikováno, působí tato nejistota praktické problémy např. při zadávání do systému INISOFT. | Zásadní | **Vysvětleno**  Povinnost identifikovat všechny osoby včetně právnických vyplývá z § 18 zákona. Zároveň je zde vymezeno, že musí být identifikována osoba, jednající jménem právnické osoby při odběru nebo výkupu, tedy při předání. Jednající osobou je tak zaměstnanec právnické osoby, který předání fyzicky provádí, pokud to vyplývá z jeho činnosti u právnické osoby. To ostatně odpovídá tomu, co je považováno za jednání právnické osoby.  Jednání za právnickou osobu je upraveno v § 166 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník:  (1) Právnickou osobu zastupují její zaměstnanci v rozsahu obvyklém vzhledem k jejich zařazení nebo funkci; přitom rozhoduje stav, jak se jeví veřejnosti. Co je stanoveno o zastoupení právnické osoby zaměstnancem, platí obdobně pro zastoupení právnické osoby jejím členem nebo členem jiného orgánu nezapsaného do veřejného rejstříku. |
| § 21 odst. 1 a § 22 odst. 3 | § 21 odst. 1: Původci odpadů a oprávněné osoby, které nakládají s odpady, vedou průběžnou evidenci o odpadech a způsobech nakládání s nimi za odpady vlastní a za odpady převzaté, a to za každou samostatnou provozovnu **nebo** zařízení a za každý druh odpadu zvlášť. Průběžná evidence se vede podle přílohy č. 20 a dále vždy obsahuje  a) datum a číslo zápisu do evidence,  b) jméno a příjmení osoby odpovědné za vedení evidence.  § 22 odst. 3: Ohlašování se provádí zvlášť za každou samostatnou provozovnu, **zařízení**, činnost, mobilní zařízení a za každý druh odpadu obecnímu úřadu obce s rozšířenou působností místně příslušnému podle místa nakládání s odpadem, s výjimkou mobilních zařízení ke sběru odpadů, za které se ohlašování provádí obecnímu úřadu obce s rozšířenou působností příslušnému podle sídla oprávněné osoby ~~nebo provozovny, která jejich provoz zajišťuje~~. Pokud původce nebo oprávněná osoba provozuje činnost, při níž vznikají odpady, nebo nakládá s odpady na území správních obvodů různých obcí s rozšířenou působností a nemá zde stanovené samostatné provozovny, zasílá každému z těchto úřadů jedno souhrnné roční hlášení za všechny činnosti realizované v jeho správním obvodu.  Odůvodnění:  Uvedená ustanovení vyžadují, aby byla evidence o odpadech a způsobech nakládání s nimi vedena a ohlašování za každou samostatnou provozovnu a za každý druh odpadu zvlášť, v případě ohlašování rozšířeno rovněž o činnost a mobilní zařízení. Pokud je však součástí provozovny vícero zařízení, pak systém ISPOP neumožňuje toto ohlašovat samostatně pro provozovnu, ale je třeba ohlášení provádět ke každému zařízení na provozovně. Z tohoto důvodu je třeba návrh vyhlášky upravit tak, aby kromě samostatné provozovny byla evidence/ohlašování prováděno pro každé zařízení v rámci provozovny. | Zásadní | **Akceptováno.**  Text byl upraven dle návrhu.  § 21 odst. 1 se za slova „*samostatnou provozovnu*“ vkládají slova „*nebo zařízení*“.  **Akceptováno.**  Text byl upraven dle návrhu.  V § 22 odst. 3 za slova „provozovnu“ doplněna slova „zařízení“. |
| §25 odst. 3 - Doklad přiložený v listinné podobě k zásilce nebezpečného odpadu obsahuje informace v rozsahu ohlašovacího listu uvedeného v příloze č. 26. | Nevidíme důvod, proč by měl být rozsah shodný, když si jej elektronicky může kdokoliv zainteresovaný zkontrolovat v ISPOP. Bohatě by stačily informace o množství, druhu a kategorii odpadu, popř. původci a reference na **IČOL (identifikační číslo ohlašovacího listu pro přepravu nebezpečných odpadů po území ČR, které k ohlášené přepravě automaticky přiřazuje Integrovaný systém plnění ohlašovacích povinností v oblasti životního prostředí).**  V návrhu se objevuje  nový termín "ohlašovací list", zákon popisuje, že pro přepravu bude vystavován "evidenční list". | Zásadní | **Vysvětleno. .**  Z § 40 zákona o odpadech, **ve znění účinném po novele č. 223/2015**, jednoznačně vyplývá, že přiložený dokument musí obsahovat údaje v rozsahu ohlašovacího listu. To znamená buď vytištěný ohlašovací list ze systému, nebo ručně vyplněný dokument, který bude obsahovat všechny informace podle ohlášení. |
| 41.   Příloha č. 3 | Obsah identifikačního listu nebezpečného odpadu: Nesouhlasíme s rozšiřováním údajů uváděných v ILNO nad rámec současného rozsahu (např. chemická stabilita, možnost nebezpečných reakcí a další informace). Jedná se o rozšíření nad rámec EU 2008/98/ES (1357/2014 Nařízení komise EU). Nelze mít shodné požadavky na informace o odpadech (ILNO) s požadavky v rozsahu bezpečnostního listu pro výrobky nebo látky a směsi. Získání těchto údajů by znamenalo významný nárůst nákladů producentů odpadů a tím snižování jejich konkurenceschopnosti v evropském a světovém měřítku. | Zásadní | **Neakceptováno, vysvětleno.**  Z důvodu zabezpečení vyšší ochrany ŽP a zdraví lidí bude ponecháno.  Vzhledem k tomu, že ILNO je jediná komplexní informace o NO, kterou potřebují všechny osoby, které nakládají ve všech fázích s NO (včetně dopravy) a musí dbát na bezpečnostní pokyny pro ochranu ŽP a zdraví lidí. Základní popis odpadů se předává s odpadem jen do některých zařízení (skládky a využití na povrchu terénu mimo ZPF) a nenahrazuje informace v ILNO. Informace o nebezpečných a jiných vlastnostech odpadu včetně předpokládaného vlivu na ŽP a zdraví lidí musí být srovnatelné u výrobků i odpadů (průvodní dokumentace).  Informace v ILNO jsou totožné ve všech bodech jako u předchozí verze. Jsou zde pouze rozvedeny informace o fyzikálních a chemických vlastnostech, které jsou pro budoucí osoby, které nakládají s těmito odpady, důležité. Uvedla bych ve vypořádání, že je nutné tyto informace znát z hlediska jejich další nakládání s těmito odpady. ILNO je nutné přepracovat z důvodů hlavně změny názvů a označení nebezpečných vlastností a není nutné uvádět tabulku NV je tu dána možnost jen vyjmenování těchto vlastností a jejich značení. Velikost dokumentu je přepokládána v 1 dvoustraně.  Důvody pro navrženou úpravu ILNO jsou rovněž následující:  1 Princip prevence z Politiky životního prostředí  Prevence je na úseku ochrany životního prostředí principem nejdůležitějším, neboť nejefektivnější environmentální politika je založena na předcházení škodám na žp. Včasné zavádění preventivních opatření je účinnější a ekonomicky efektivnější než náprava škod v případě nevratně znečištěných složek životního prostředí..  2 Princip předběžné opatrnosti z Politiky životního prostředí  Pokud může hrozit nevratná škoda na zdraví lidí a zvířat nebo životního prostředí a jev není zatím dostatečně prozkoumán, jsou přesto přijímána preventivní opatření, aby nedošlo k ekonomickým ztrátám.  3 Z Politiky životního prostředí - Předcházení vzniku antropogenních rizik - je jedním z konkrétních opatření  4 Z POH ČR  Jedním ze strategických cílů v závazné části POH ČR je minimalizace nepříznivých účinků vzniku odpadů a nakládání s nimi na lidské zdraví a životní prostředí. Při uplatňování hierarchie nakládání s odpady reflektovat zásadu předběžné opatrnosti a předcházet nepříznivým vlivům nakládání s odpady na lidské zdraví a životní protředí .  Pro doplnění lze uvést také skutečnost , že pokud se z chemické látky stane odpad, nejsou nikde popsány jeho skutečné vlastnosti, a proto je toto jediný dokument (či rodný list odpadu), který je dokladem o jeho skutečných vlastnostech a vzniku tohoto odpadu. |
| 44. Příloha 20 | Hlášení o produkci a nakládání s odpady Uvádět v hlášení o odpadech jednotlivá integrovaná povolení není relevantní pro souhrnnou evidenci odpadů. Souhrnná evidence se provádí dle zákona č. 185/2001 v platném znění za celou provozovnu. Jedna provozovna nemusí mít vydané pouze jedno povolení, rozdělení hlášení dle IP by znamenalo další administrativní nároky pro producenty odpadů. Místo jednoho souhrnného hlášení o odpadech za provozovnu by museli producenti hlásit několikrát dle počtu vydaných IP a navíc by to vždy znamenalo minimálně jedno další hlášení, kdy by se museli ohlásit odpady z činností neuvedených v IP. Jedná se pouze o umělé vytváření dat pro účely zpracování statistiky. | Zásadní | **Částečně akceptováno, vysvětleno.**  Hlášení o odpadech je podáno za provozovnu (za zařízení). Je třeba mít společně u zařízení identifikační údaje zařízení jak podle IČZ tak podle PID. Zpřehlední se situace v seznamech zařízení. PID představuje důležitou informaci o tom, zda bylo vydáno integrované povolení.  Provozovatel zařízení tyto informace má, jednou je vloží k provozovně (zařízení) a pak již budou v informačním systému.  Ohlašovací formuláře bude upraven tak, aby bylo možné uvést více PID. Úprava vyhlášky není třeba. |
| příloha č. 20 Hlášení o produkci a nakládání s odpady a příloha č. 22 Hlášení údajů o zařízení ke sběru a výkupu, využívání a odstraňování odpadů, zařízení podle § 14 odst. 2 zákona a malých zařízení podle § 33b zákona | Požadujeme z přílohy č. 20 vypustit List č. 4 – Údaje o finanční rezervě, volné kapacitě skládky a poplatcích za ukládání skládky a přesunout jej do přílohy č. 22 Hlášení údajů o zařízení ke sběru a výkupu, využívání a odstraňování odpadů, zařízení podle § 14 odst. 2 zákona a malých zařízení podle § 33b zákona jako nový List č. 4.  Odůvodnění:  Navržené rozdělení ohlašovacích povinností postrádá logiku a činí přílohy značně nepřehlednými. Příloha č. 20 směřuje na ohlašovací povinnosti původců odpadů (informace o produkci a nakládání s odpady), přesto jsou v případě skládkování odpadu vyžadovány údaje o skládce, které logicky spíše patří do hlášení o jednotlivých zařízeních ke sběru, výkupu, využívání a odstraňování odpadu, tedy do přílohy č. 22. | Zásadní | **Neakceptováno. Vysvětleno.**  Údaje na listu č. 4 přílohy č. 20 nejsou údaji o zařízení.  Hlášení má logiku - poplatky mají vztah k množství skládkovaných odpadů, které jsou vykázány provozovatelem skládky. |
| příloha č. 29 | Uvést grafický symbol pro HP 4 Dráždivé pro kůži a pro oči do souladu s nařízením č. 1272/2008 (CLP).  Odůvodnění:  Návrh MŽP přiřazuje symbol skupině látek HP 4 Dráždivé pro kůži a pro oči, nicméně dle nařízení ES 1272/2008 je tento grafický symbol přiřazen látkám a směsím: 2.16 látky a směsi žíravé pro kovy KN1, 3.2. Poleptání kůže KN 1A,1B,1C, a 3.3. Vážné poškození očí KN1.  V případě HP 4 Dráždivé pro kůži a pro oči by měl být přiřazen grafický symbol, který dle nařízení ES 1272/2008 odpovídá skupině látek a směsí: 3.2. Podráždění kůže KN2 a 3.3 Podráždění očí KN2. | Zásadní | **Akceptováno.**  Nebezpečný odpad s nebezpečnou vlastností HP 4 se označuje štítkem:  a) pro nebezpečné odpady obsahující látky (nebo směsi) klasifikované jedním z následujících kódů tříd a kategorií nebezpečnosti a kódů standardních vět o nebezpečnosti: žíravost pro kůži Skin corr. 1A, (H314 Způsobuje těžké poleptání kůže a poškození očí) a poškození očí Eye dam. 1, (H318 Způsobuje vážné poškození očí)  b) pro nebezpečné odpady obsahující látky (nebo směsi) klasifikované jedním z následujících kódů tříd a kategorií nebezpečnosti a kódů standardních vět o nebezpečnosti: dráždivost pro kůži Skin irrit. 2 (H315 Dráždí kůži) a na podráždění očí Eye irrit. 2 (H319 Způsobuje vážné podráždění očí)  Poznámka: V případě, že odpad obsahuje nebo je podezření, že odpad obsahuje nebezpečné látky (nebo směsi) uvedené v písm. a) i v písm. b) použije se značení pod písm. a). |
| příloha č. 29 | V příloze jsou definovány nové požadavky na štítky/značení nebezpečných odpadů. V bodě 5 je uvedeno, že grafický symbol nebezpečnosti musí pokrývat nejméně třetinu povrchové plochy štítku? Zákon o odpadech se odkazuje na zákon o chemických látkách a směsích a potažmo také na nařízení CLP, kde je úplná tabulka shodná s uvedenou tabulkou v bodě 4 přílohy včetně minimální velikosti grafických symbolů. Nevidíme důvod, proč vymýšlet jinou velikost grafických symbolů, když už jsou symboly zavedené v CLP a všichni je dobře znají. Navíc by opět vzrostly administrativní a finanční nároky původců odpadů, kteří mají nastavené systémy a formáty značení dle CLP (platnost pro směsi byla k 1. 6. 2015).   **Navrhujeme vypustit větu - grafický symbol nebezpečnosti musí pokrývat nejméně třetinu povrchové plochy štítku a doplnit tabulku v bodě 4 viz CLP (1.2.1.4, tabulka 1.3 - minimální rozměry štítků a výstražných symbolů).**  Stanovit pro velikost grafických symbolů stejná kritéria jejich minimální velikosti v souladu s nařízením EU 1272/2008.  Odůvodnění:  Značení nebezpečných odpadů přebírá stejná kritéria pro rozměr štítku, která jsou uvedena v CLP (Nařízení ES 1272/2008), ale u grafického symbolu určuje, že by měl pokrývat třetinu povrchové plochy štítku. V praxi je toto neřešitelné. Grafických symbolů může být více, pak pokryjí jednu třetinu plochy, pokud je grafický symbol jeden, třetinu plochy štítku nemůže pokrýt. Pro velikost grafických symbolů, by měla platit stejná kritéria minimální velikosti grafických symbolů, jaká ukládá CLP (Nařízení ES 1272/2008), když už byla odtud převzata velikost štítků.  Navrhované sjednocení minimální velikosti grafických symbolů umožňuje jednodušší výrobu typizovaných štítků a redukovat tak náklady na jejich výrobu, což se promítne do nákladů na jejich nákup a tedy sníží náklady související s přeznačením nebezpečných odpadů. Přičemž zůstává zachován smysl a účel.  Navrhujeme upravit body 4 následovně.  4. Rozměry označení nebezpečných odpadů (štítků):  Autoři návrhu nepočítají ani s tím, že nebezpečný odpad může mít víc nebezpečných vlastností, které vyžadují různé grafické symboly nebezpečnosti. Když budeme mít 3 grafické symboly, už nebudeme mít místo na další povinné údaje, které mají být na štítku, tedy ani na název odpadu. | Zásadní | **Akceptováno.**  Z textu byla vypuštěna věta „*Grafický symbol nebezpečnosti musí pokrývat nejméně třetinu povrchové plochy štítku“.*  V bodě 4 byla vypuštěna tabulka a nahrazena tabulkou dle návrhu:   |  |  |  | | --- | --- | --- | | Velikost obalu (l) | Nejmenší rozměr štítku (mm) | Rozměry každého z výstražných symbolů (v milimetrech) | | menší nebo rovno 3 | pokud možno alespoň  52 × 74 | větší než 10 x 10  pokud možno alespoň  16 x 16 | | větší než 3 a menší nebo rovno 50 | alespoň 74 × 105 | alespoň 23 x 23 | | větší než 50 a menší nebo rovno 500 | alespoň 05 x 148 | alespoň 32 x 32 | | větší než 500 | alespoň 148 x 210 | alespoň 46 x 46 | |
| Krajský úřad Moravskoslezského kraje | 2 - § 1 odst. 1 písm. c) | Navrhujeme, aby tento bod zněl takto: „c) označení a adresu provozovny, kde je nebo bude využívání, odstraňování, sběr nebo výkup odpadů provozován; adresu sídla žadatele, jde-li o mobilní zařízení; včetně doložení právního vztahu žadatele k předmětné provozovně, zeměpisné souřadnice provozovny ve formátu uvedeném v příloze č. 22“.  Odůvodnění:  Navrhujeme formulaci upravit tak, aby povinnost prokázat právní vztah žadatele platila také pro provoz mobilního zařízení. V praxi se prokazuje právní vztah předložením platného TP včetně nájemní smlouvy, pokud je vozidlo za účelem provozu mobilního zařízení pronajato. Splnění této povinnosti ovšem není legislativě zakotveno. | Doporučující | **Akceptováno.**  Text vyhlášky byl upraven: *„označení a adresu provozovny, kde je nebo bude využívání, odstraňování, sběr nebo výkup odpadů provozován, adresu sídla žadatele, jde-li o mobilní zařízení, včetně doložení právního vztahu žadatele k předmětné provozovně, zeměpisné souřadnice provozovny ve formátu uvedeném v příloze č. 22,* |
|  | 6 - § 1 odst. 1 písm. o) | Text předmětného ustanovení navrhujeme doplnit takto:  „o) identifikační číslo zařízení, pokud je souhlas k provozování zařízení vydáván k již existujícímu zařízení, a dále, nejde-li o mobilní zařízení, doklad o souladu zařízení se zvláštními právními předpisy1),“.  Odůvodnění:  Zastáváme názor, že i u mobilních zařízení je nezbytné prověřit, zda je vozidlo způsobilé provozu na pozemních komunikacích. V opačném případě by bylo hypoteticky možno schválit i zařízení bez platného technického osvědčení a takové by tedy svou činnost provozovalo pouze „papírově“. | Doporučující | **Akceptováno částečně.**  Text byl upraven a rozdělen do dvou písmen o) a p).  Text o): „identifikační číslo zařízení, pokud je souhlas k provozování zařízení vydáván k již existujícímu zařízení, v případě mobilních zařízení identifikační číslo zařízení přidělené krajským úřadem příslušným podle sídla,  p) doklad o souladu zařízení se zvláštními právními předpisy1), pokud je souhlas k provozování zařízení vydáván k již existujícímu zařízení, nejde-li o mobilní zařízení,“ |
|  | Čl. 1 | Za bod 12 doporučujeme vložit bod 13, který zní:  „13. V § 4 odst. 2 písm. a) se za slova „technickými prostředky umožňujícími příjem odpadů“ vkládá čárka a slova „zařízení pro zjišťování hmotnosti přijímaného odpadu“.“. Následující body by se následně přečíslovaly.  Odůvodnění:  Doporučujeme stanovit povinnost vybavení každého zařízení váhou. Jedná se o častou argumentaci provozovatelů, že vyhláška výslovně nestanoví povinnost váhy. Velice často odmítají vážení u terénních úprav a rekultivací. Váhy u přijímaných odpadů jsou pak stanovovány přepočtem. | Doporučující | **Akceptováno.**  Do textu písm. a) bylo doplněno dle návrhu: *„, zařízení pro zjišťování hmotnosti přijímaného odpadu“*. |
|  | 32 - § 24a odst. 6 | Toto ustanovení zní: „Každé zařízení určené k nakládání s vybranými odpady uvedenými v § 25 odst. 1 zákona, s výjimkou odpadů azbestu, nebo k nakládání s vybranými výrobky nebo zařízeními uvedenými v § 25 odst. 1 zákona, které se staly odpadem, musí mít přiděleno samostatné identifikační číslo zařízení.“.  Navrhujeme slovo „nakládání“ nahradit slovem „využívání“ - vč. provedení příslušných jazykových úprav textu tohoto ustanovení.  Odůvodnění:  Povinnost navrhovanou tímto ustanovením doporučujeme stanovit jen pro zařízení, která provádějí pouze využívání odpadů. Z původně navržené formulace výše uvedeného ustanovení vyplývá, že každé zařízení, které nakládá (sběr, výkup, využívání, odstraňování) s následujícími druhy odpadů, tj. odpady perzistentních organických znečišťujících látek a PCB, odpadními oleji, bateriemi a akumulátory, kaly z čistíren odpadních vod a dalšími biologicky rozložitelnými odpady, odpady z výroby oxidu titaničitého, autovraky, elektrickými a elektronickými zařízení, bude muset mít přiděleno samostatné IČZ.  Jednomu schválenému zařízení může být ovšem přiděleno pouze jedno IČZ. V praxi by to znamenalo, že některá zařízení by musela zpracovat samostatné provozní řády a nechat schválit samostatné zařízení pro danou skupinu odpadů, tak, jako je tomu v současné době u autovrakovišť a zařízení, která nakládají s elektroodpadem.  Pro využívání uvedených odpadů považujeme tento požadavek za adekvátní. Nicméně pro provádění sběru, kdy dojde pouze k příjmu a předání odpadu bez úprav, vnímáme tento požadavek jako nadbytečný. | Doporučující | **Akceptováno. Vysvětleno.**  Text § 24a odst. 6 vyhlášky byl nově upraven na znění:  „*Samostatné identifikační číslo zařízení se přidělí každému zařízení určenému k nakládání s vybranými výrobky, které se staly odpadem, uvedenými v § 25 odst. 1 písm. g) zákona a každému zařízení určenému k nakládání s vybranými výrobky, které se staly odpadem, uvedenými v § 25 odst. 1 písm. h) zákona*.“  Zdůvodnění:  Zpracovatelé elektroodpadů jsou povinni vést evidenci podle přílohy č. 8 vyhlášky č. 352/2005 Sb., o nakládání s elektrozařízeními a elektroodpady, která se odlišuje od ostatních druhů odpadových evidencí. Tito jsou zároveň povinni zajistit využití elektroodpadů podle § 37l resp. přílohy č. 14 zákona o odpadech, tudíž musí mít přehled o výstupech ze své zpracovatelské technologie. Obdobně je tomu u autovraků. Zpracovatelé autovraků jsou povinni vést evidenci podle přílohy č. 4 vyhlášky č. 352/2008 Sb., o podrobnostech nakládání s autovraky, která se odlišuje od ostatních druhů odpadových evidencí. Zároveň jsou povinni zajistit využití autovraků podle § 37 odst. 7 zákona o odpadech, tudíž musí mít přehled o výstupech ze své zpracovatelské technologie.  V praxi může docházet např. k drcení odpadů stejnou technologií, zpracovatel však musí mít přehled o výstupních frakcích a dalším nakládání s nimi pro účel splnění výše uvedené povinnosti. Tyto druhy zařízení musí mít přidělené samostatné IČZ.  Obdobně budou IČZ přidělena samostatně pro sběr odpadů, samostatně pro sběr elektroodpadů nebo sběr autovraků.  Sběr elektroodpadů (spadajících pod zpětný odběr a oddělený sběr), je v současné době možný v režimu odpadů v případě odděleného sběru. Tento způsob však v současné době není často využíván - kolektivní systémy v praxi preferují sběr odpadů určených k profesionálnímu použití v režimu zpětného odběru, tedy mimo odpadový režim. Sběr elektrozařízení pocházejících z domácností vč. jejich částí dnes probíhá v návaznosti na ustanovení v § 37k odst. 5 zákona o odpadech v neodpadovém režimu zpětného odběru.  Co se týče sběru elektroodpadů mimo režim zpětného odběru, odděleného sběru tzn. elektroodpady nespadající do působnosti právní úpravy týkající se nakládání elektrozařízeními a elektroodpady (díl 8 zákona o odpadech), zde se jedná např. o bojlery, kabely apod., pak se na tyto se výše uvedené ustanovení nevztahuje, tudíž nemusí mít přidělena dvě IČZ v případě, že zařízení provádí sběr a zpracování těchto druhů odpadů. |
|  | 45 - příloha č. 22 | Přílohu č. 22 doporučujeme zpracovat přehledněji. Některé údaje, které jsou na listu č. 3, který je určen pro ohlašování zařízení podle § 14 odst. 2 a podle § 33b, by bylo vhodné aplikovat i na list č. 2. Krajský úřad sice bude mít v rámci řízení tyto údaje k dispozici, ale tyto nebudou součástí jednoho formuláře. Pokud do systému budou přistupovat i další subjekty, např. ČIŽP, pak by dostupné informace měly mít ucelenou formu.  Rovněž navrhujeme pro terénní úpravy a rekultivace skládek zavést povinnost uvádět v ohlašování projektovanou kapacitu v m3 a v t stejně jako u skládek.  V přehledu kapacit na formuláři chybí kapacity pro skládky a terénní úpravy, jsou pouze ve vysvětlivkách. Rovněž by bylo vhodné v tabulce kapacit zařízení ve vysvětlivkách uvést příklady.  Odůvodnění:  U terénních úprav a rekultivací skládek není pouze roční kapacita dostatečně vypovídající. Přílohu č. 22 doporučujeme zpracovat přehledněji a u kapacit pokud možno i s příklady. | Doporučující | **Neakceptováno. Vysvětleno.**  Údaje budou k dispozici pro všechna zařízení v IS Registr zařízení.  **Neakceptováno.**  Bylo prověřeno a bude přínosné uvádět kapacity v jednotných jednotkách (t).  U zařízení povolených podle § 14 odst. 1 a u zařízení podle § 14 odst. 2 budou uvedeny kapacity. |
| Ministerstvo pro místní rozvoj | K úvodní větě návrhu vyhlášky | Doporučujeme důsledně před všechny citované zákony uvést zkratku „č.“ (za slova „zákona“). | Doporučující | **Akceptováno**.  Doplněno. |
| Svaz měst a obcí | § 22 odst. písm. b) | Svaz požaduje odstranit navrhované ustanovení.  Odůvodnění:  Informace, které budou získány vyplněním listu č. 5 přílohy 20, nejsou informacemi o systému nakládání s komunálními odpady obce, avšak informacemi o zapojení podnikatelských subjektů do systému obce. Dále viz připomínka č. 2. | Zásadní | **Akceptováno částečně, vysvětleno.**  V listu č. 5 je uvedeno více informací o nastavení systému, než jen o zapojených subjektech. Obec jakožto řádný hospodář musí mít přehled o počtu zapojených subjektů a množství jejich odpadů.  Informace budou využity pro přípravu strategických dokumentů.  Na základě projednání vypořádání připomínek byly ve vyhlášce odstraněny požadované údaje o množství odpadů od původců smluvně zapojených do obecního systému sběru a nakládání s komunálními odpady (t) včetně množství jednotlivých odpadních toků. Zbylé požadované informace o obecních systémech nakládání s KO byly ponechány, považujeme je za důležité pro plánování a přípravu právních předpisů. Tyto informace budou využity k hodnocení a přípravě POH. |
| příloha 20 list č. 5 | Svaz požaduje nově navrhovaný list č. 5 odstranit.  Odůvodnění:  Jak již bylo uvedeno v bodě č. 1 - informace takto získané odpovídají toliko informacím o zapojení původců odpadů do systému obce. Obce však nedisponují požadovanými údaji (vyjma řádku 1) a povinnost vyplňovat tento list je jen další administrativní zátěží bez většího přínosu.  Uvedené zdůvodnění tohoto požadavku je nadto zcela nedostatečné, neboť informace o systému odpadového hospodářství obce požadované zákonem jsou získávány vyplněním listu č. 2 totožné přílohy. | Zásadní | **Akceptováno částečně, vysvětleno.**  V listu č. 5 je uvedeno více informací o nastavení systému, než jen o zapojených subjektech. Obec jakožto řádný hospodář musí mít přehled o počtu zapojených subjektů a množství jejich odpadů.  Informace budou využity pro přípravu strategických dokumentů.  Na základě projednání vypořádání připomínek byly ve vyhlášce odstraněny požadované údaje o množství odpadů od původců smluvně zapojených do obecního systému sběru a nakládání s komunálními odpady (t) včetně množství jednotlivých odpadních toků. Zbylé požadované informace o obecních systémech nakládání s KO byly ponechány, považujeme je za důležité pro plánování a přípravu právních předpisů. Tyto informace budou využity k hodnocení a přípravě POH. |
| Ministerstvo kultury |  | Bez připomínek |  |  |
| Technologická agentura |  | Bez připomínek |  |  |
| Úřad pro zahraniční styky a informace |  | Bez připomínek |  |  |
| Krajský úřad Pardubického kraje | § 24a | Bylo by vhodné paragraf doplnit o informace, v jaké chvíli se identifikační číslo přiděluje a jakým způsobem se oznamuje.  V případě, že zařízení nakládá s více typy vybraných odpadů, není z odst. 6 jasné, zda se mu má přidělit identifikační čísla za každý typ vybraného odpadu zvlášť a další za nakládání se všemi zbylými typy odpadů, nebo se takovému zařízení přidělí jedno identifikační číslo pro nakládání se všemi typy vybraných odpadů a zvlášť druhé identifikační číslo pro nakládání se zbylými druhy a kategoriemi odpadů. |  | **Akceptováno.**  Text § 24a odst. 6 vyhlášky byl zpřesněn a upraven na znění:  „*Samostatné identifikační číslo zařízení se přidělí každému zařízení určenému k nakládání s vybranými výrobky, které se staly odpadem, uvedenými v § 25 odst. 1 písm. g) zákona a každému zařízení určenému k nakládání s vybranými výrobky, které se staly odpadem, uvedenými v § 25 odst. 1 písm. h) zákona*.“  Zdůvodnění:  Zpracovatelé elektroodpadů jsou povinni vést evidenci podle přílohy č. 8 vyhlášky č. 352/2005 Sb., o nakládání s elektrozařízeními a elektroodpady, která se odlišuje od ostatních druhů odpadových evidencí. Tito jsou zároveň povinni zajistit využití elektroodpadů podle § 37l resp. přílohy č. 14 zákona o odpadech, tudíž musí mít přehled o výstupech ze své zpracovatelské technologie. Obdobně je tomu u autovraků. Zpracovatelé autovraků jsou povinni vést evidenci podle přílohy č. 4 vyhlášky č. 352/2008 Sb., o podrobnostech nakládání s autovraky, která se odlišuje od ostatních druhů odpadových evidencí. Zároveň jsou povinni zajistit využití autovraků podle § 37 odst. 7 zákona o odpadech, tudíž musí mít přehled o výstupech ze své zpracovatelské technologie.  V praxi může docházet např. k drcení odpadů stejnou technologií, zpracovatel však musí mít přehled o výstupních frakcích a dalším nakládání s nimi pro účel splnění výše uvedené povinnosti. Tyto druhy zařízení musí mít přidělené samostatné IČZ.  Obdobně budou IČZ přidělena samostatně pro sběr odpadů, samostatně pro sběr elektroodpadů nebo sběr autovraků.  Sběr elektroodpadů (spadajících pod zpětný odběr a oddělený sběr), je v současné době možný v režimu odpadů v případě odděleného sběru. Tento způsob však v současné době není často využíván - kolektivní systémy v praxi preferují sběr odpadů určených k profesionálnímu použití v režimu zpětného odběru, tedy mimo odpadový režim. Sběr elektrozařízení pocházejících z domácností vč. jejich částí dnes probíhá v návaznosti na ustanovení v § 37k odst. 5 zákona o odpadech v neodpadovém režimu zpětného odběru.  Co se týče sběru elektroodpadů mimo režim zpětného odběru, odděleného sběru tzn. elektroodpady nespadající do působnosti právní úpravy týkající se nakládání elektrozařízeními a elektroodpady (díl 8 zákona o odpadech), zde se jedná např. o bojlery, kabely apod., pak se na tyto se výše uvedené ustanovení nevztahuje, tudíž nemusí mít přidělena dvě IČZ v případě, že zařízení provádí sběr a zpracování těchto druhů odpadů. |
| příloha č. 20, tabulce č. 2 Přiřazení vybraných kódů původu odpadu a způsobů nakládání s odpady pro účely státní správy | Není jasné, k jakému účelu je tato tabulka. V návrhu vyhlášky se na ni žádné ustanovení neodkazuje. |  | **Vysvětleno.**  Tabulka může být využita orgány státní správy. Tabulka bude využita MŽP.  Doplněna věta před tabulku 2 ve vyhlášce:  „Při zpracování hlášení zaslaných obecním úřadem obce s rozšířenou působností podle § 22 odst. 4 ministerstvo využívá přiřazení kódů původu odpadů a způsobů nakládání s odpady podle tabulky č. 2.“  Tabulka č. 2: Přiřazení vybraných kódů původu odpad~~u~~ů a způsobů nakládání s odpady ~~pro účely státní správy~~ |

V Praze 21. ledna 2016

Vypracoval: titul, jméno, příjmení Podpis: